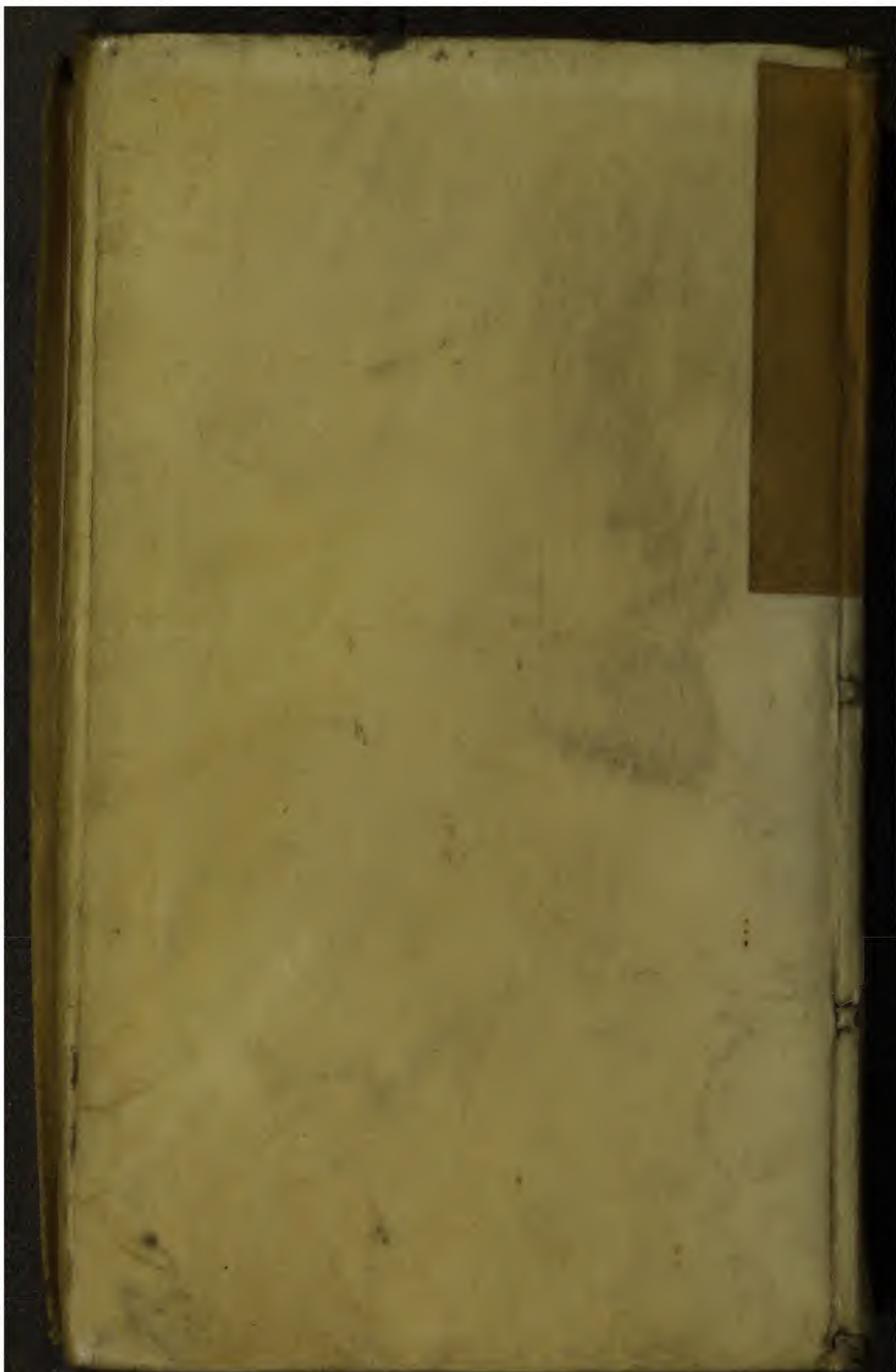




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
5776/A/1





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
5776/A/1



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
5776/A/1



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
5776/A/1

Fixe

5776

A/1

SAURMAISE

Claudio
de

4/33

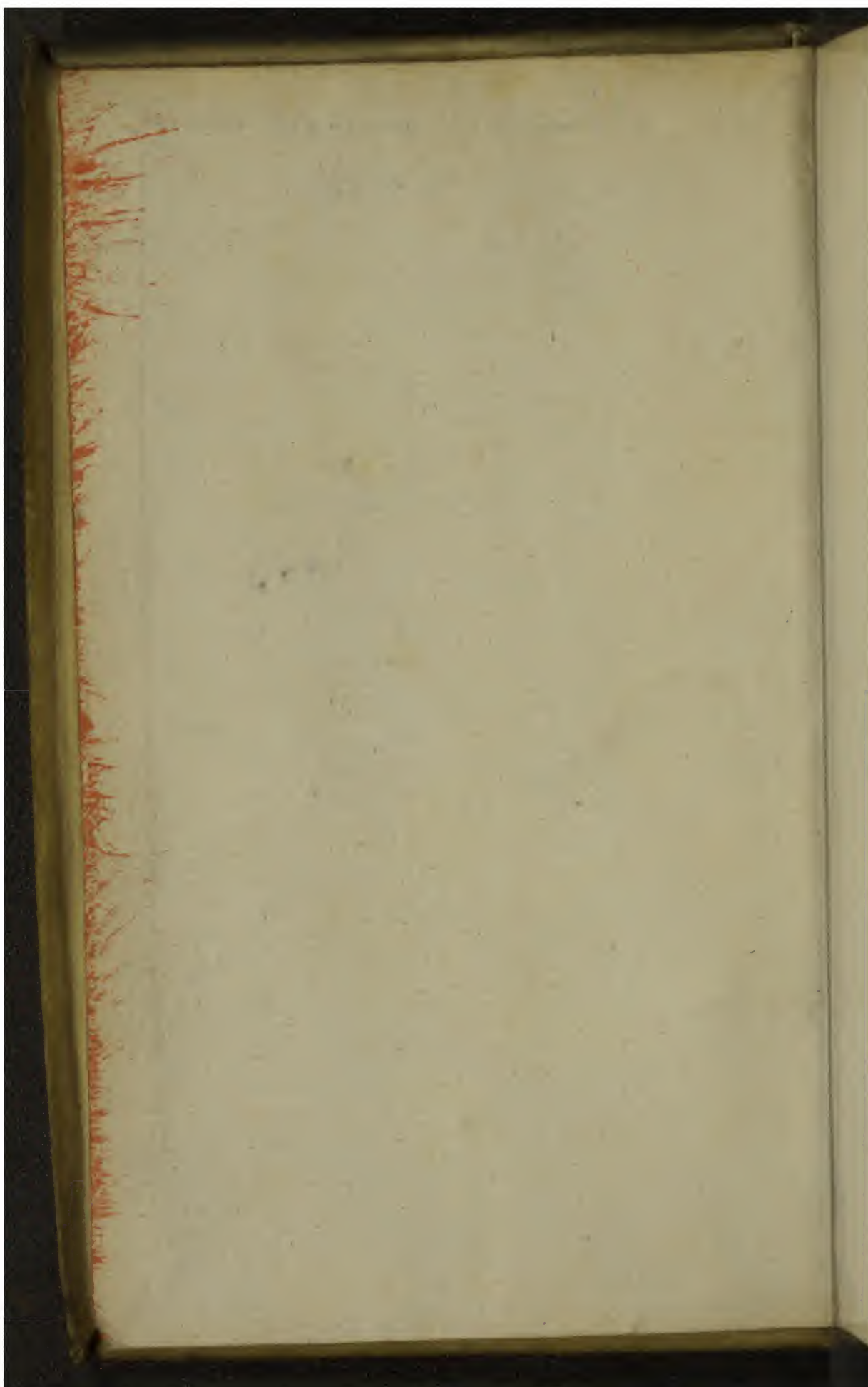
ms

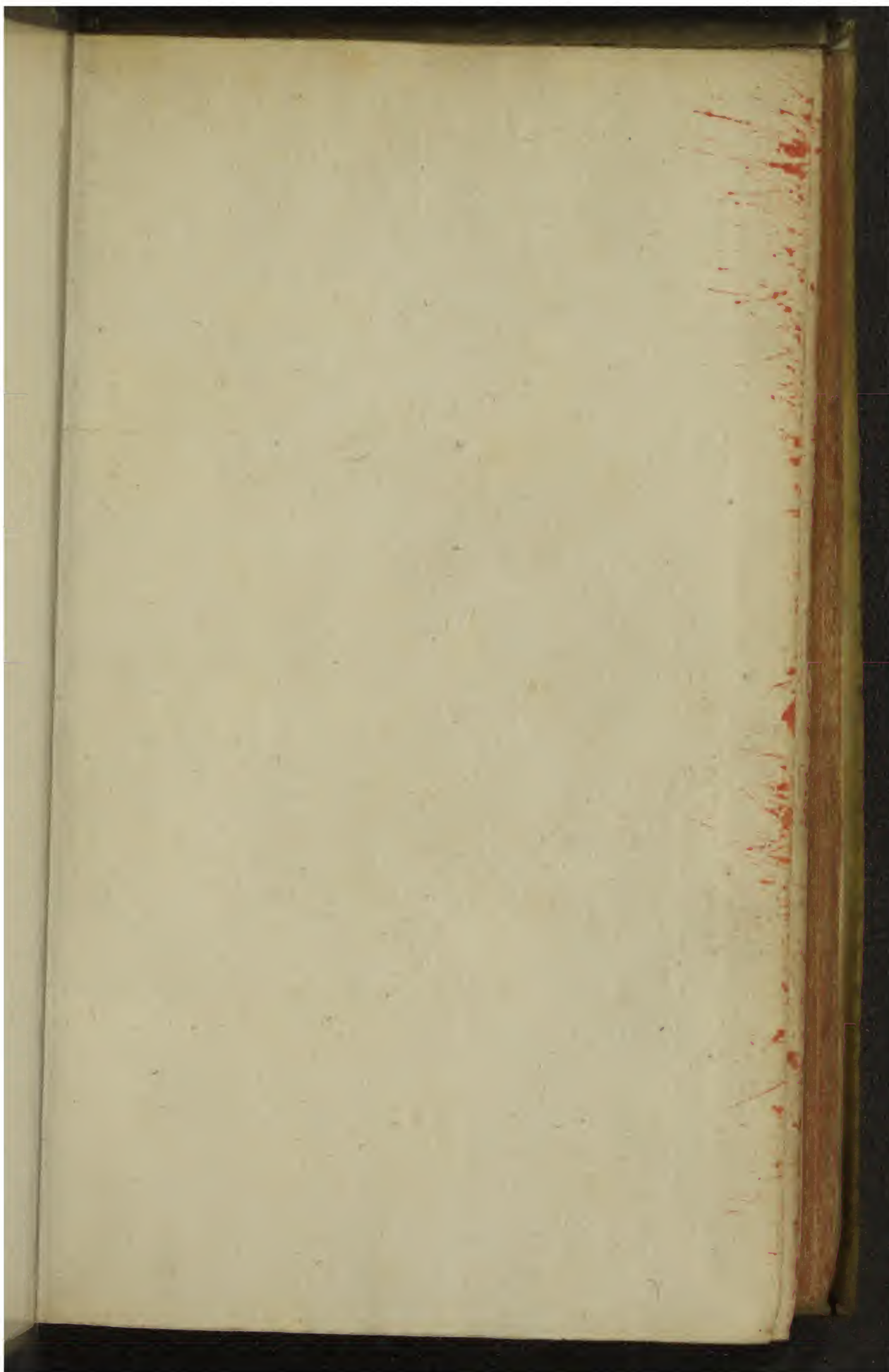
62.D.41 29743
From the Sunderland Library.

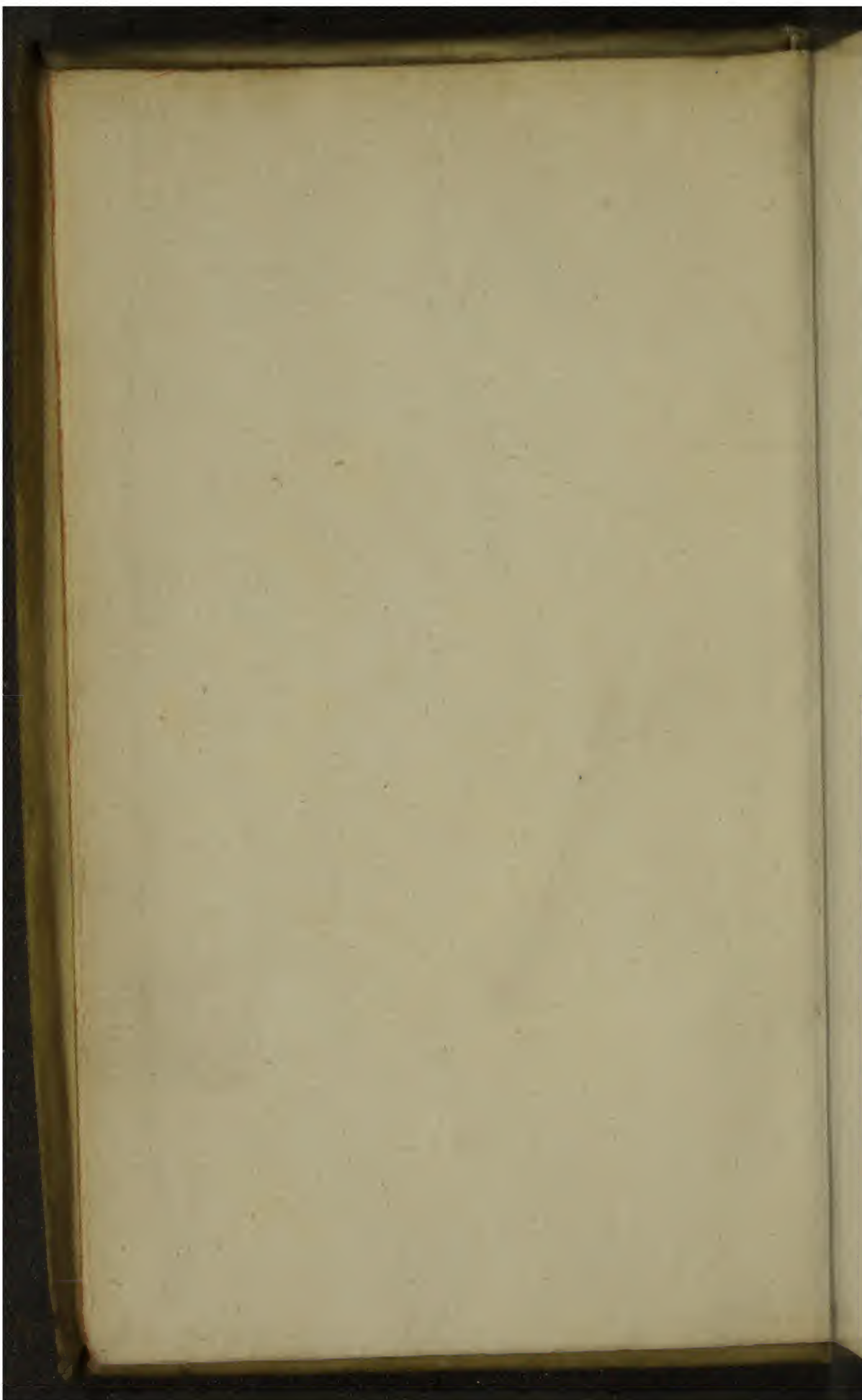
no 6198

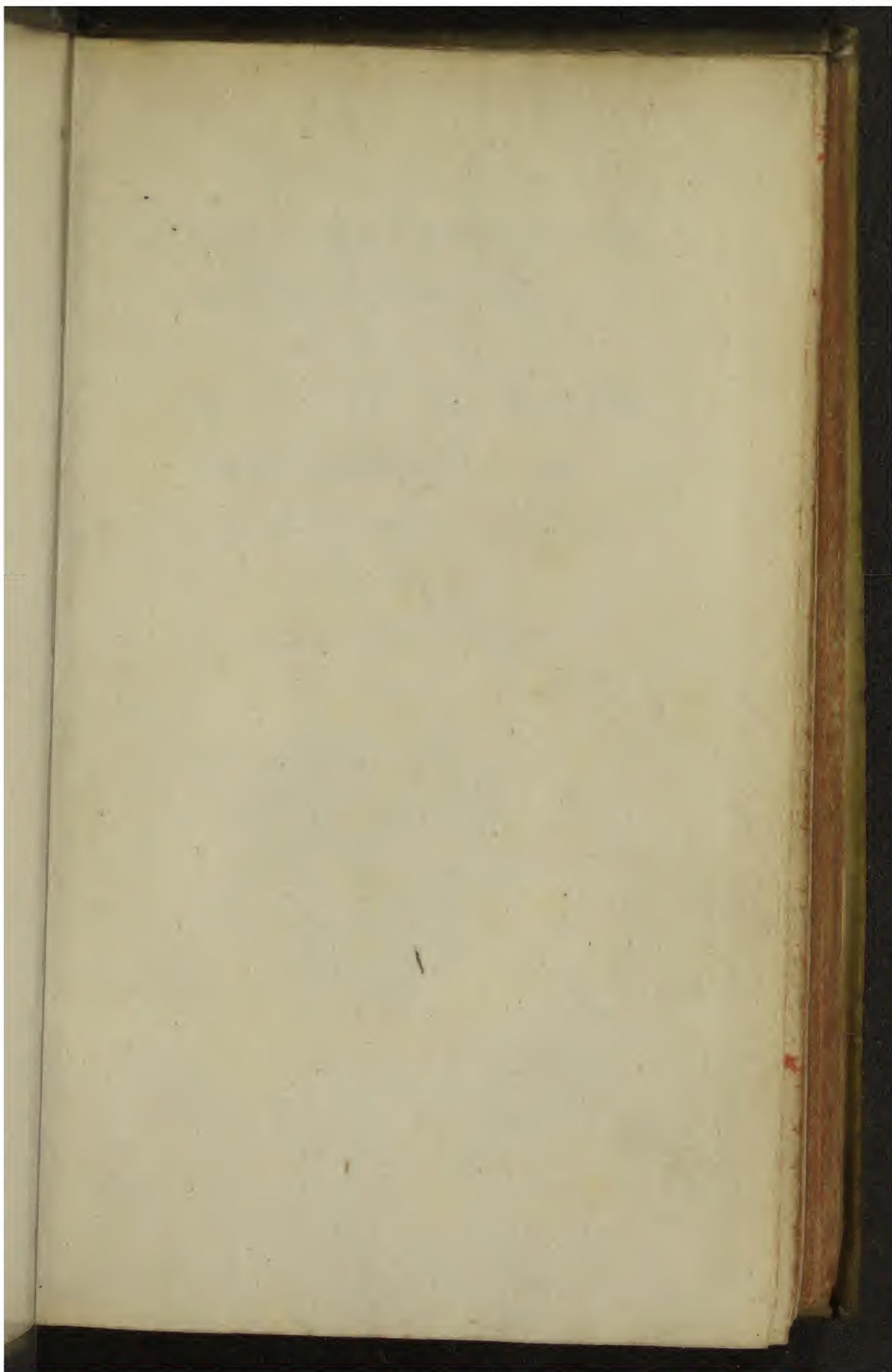
J. F. Payne
1883

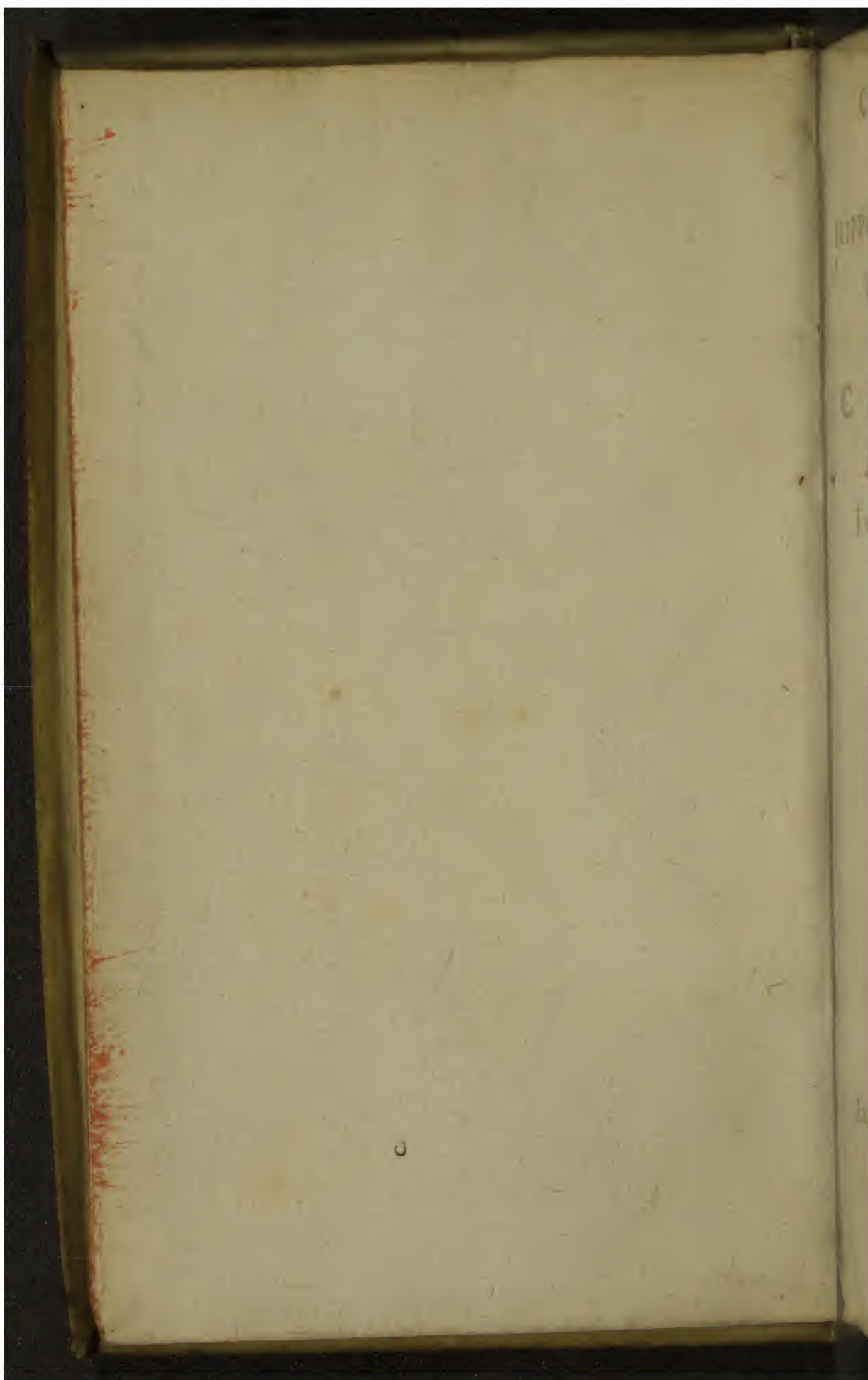
Payne
1883/11











CL. SALMASII
Interpretatio
HIPPOCRATEI APHORISMI

LXXIX. *Sectione IV.*

DE
CALCULO.

Additæ sunt Epistolæ duæ
IOH. BEVEROVICII
M. D.

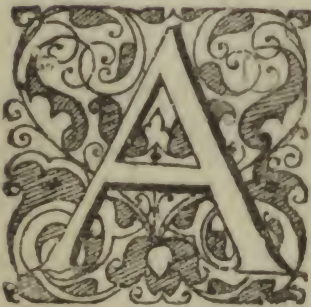
Quibus respondetur.



LUGDUNI BATAVORUM,
Ex Officina IOANNIS MAIRE.
CICICXLO



IOH. BEVEROVICIO,
Civitatis
DORDRACENÆ
*Senatori amplissimo, & medicinæ
doctori Excellentissimo,*
C. L. S A L M A S I U S.
S.

Ccipe, vir eruditissi-
me, responsum ad
tuas, quas ante alte-
ram septimanam ac-
cepi. Miraberis for-
sitan, typis ad te
prius excusum mitti, quam ma-
nu mea, sicut potius decuit, scri-
ptum. Non excusabo factum, sed
causam dicam, cur fecerim. An
non sic, apud facilem & amicum,
causa pro excusatione valebit? Si
iusta videbitur, inquires. At iustam
ipse facies probando. Audi igitur,
ut mirari desinas ubi doceri cœ-
peris

DEDICATIO.

peris cur ita mihi faciendum putarim. In materia uberiore, dum tua latius coarguo, mea inflatius defendo, cum in eam quam vides crassitiem pro Epistola libellus intumuisset, homo pigerrimus haud potui mihi onus describendi imponere, cui ferendo me non esse sciebam. Hic enim meus mos, culpæ an laudis affinis nescio, sed meus est, in Epistolis & aliis scriptis fundendis, ut qualia primo impetu exciderunt, ita ad amicos mittantur, aut si sint quæ prælum poscant, ad typographum. Hoc quippe in iis quæ à me exeunt, non temere sed vere persuasum habeo, vix ea mereri ut cum cura poliantur. Primum quia, ut ait ille, stultus labor est ineptiarum. Et mea omnia talia scio esse, qui pretium eorum novi. Deinde quia nec lima in tam rudibus proficeret, quin potius radendo diutius ac mordendo deteriora ea redderet. Ita inhonesti oris mulieres quo magis com-
præ

DEDICATIO.

ptæ sunt & ornatae , eo deformiores apparent. Scriptam itaque ad te Epistolam , ubi vidi mole simul , & mala manu laborare , ut utrique nostrum parcerem , mihi ne in describendo operam molestam sumerem , tibi ne in legendo molestior esset devoranda , visum est typographo eam dare. Ille & mendosæ scripturæ vitia , multis hinc inde lituris spurcatae , & additionibus ad margines & inter lineas infartis perplexabilis, omnia emendavit , emendatamq; in tuum conspectum sistet , talemque nunc tibi offero. Nec dubito sane quin malis hanc typographi nitidam & mundam aspicere cælaturam , quam Chirographi mei , non scite nec literate expressi parum gratas , & oculos legentis fatigaturas lineas. Feci sane quod nonnullos aliquando in his locis facere solitos accipi. Ubi cœno ac fordibus inquinatiora sibi sua facta cernunt vestimenta , quam ut opera famuli fortasse

DEDICATIO.

tasse negligentis, & laborum fugitantis elui possint, sic lutata mittunt ad trapezitam, egere simulantes pecunia, sub illis pignoribus fœnori sumenda. Paucos post dies relato quod debent argento, pauxillæ usuræ pretio recipiunt pallium diligenter emaculatum, ac politum. Non alio scias me consilio hoc exemplum moremque esse imitatum, cum tradidi typographo litteras imprimendas, quas ad te mitti oportuit mea manu exaratas. Ad rem ipsam quod attinet, perinde est siue plures quod scripsi videant ac cognoscant, siue tu solus. Amicis aliquot atque intimis tuis communicare meas non dubitasses. Idem istuc quoque in tuis fortasse usurpassem. Sunt nobis omnes, quod pauci noti & familiares. Si recta futura sunt omnium iudicio quæ chartæ mandavero, cur privata potius maneant, quam publica fiant, omnibusque pateant? Sin aliquid parum apte ceciderit, quod
bel-

DEDICATIO.

bellissimū tamen esse credā, an simul etiam debebo credere, erranti consultius esse nesciri quod errem, quam errorē ab aliquo mihi indicari? Quid si ille aliquis inter mille unus sit qui hoc possit, & præterea eo amico utar, an si huius conscientiam non metuā vereri me oportebit aliorum iudicia quos certus sim non æque posse videre meas culpas, & animadvertere? Si Beveroviciū non reformido censorem cum ad eum de calculo audeo commentari, medicæ ipse rei plus quam imperitissimus, medicorum qui sunt quique aliis erunt in annis, doctissimum ac politissimum, an alius quisquam erit cuius virgulam censoriam extimescendam mihi debeam existimare? Immo vero, præstantissime Beverovici, ita te iudicem huic disceptationi metuo, ut quandoquidem subiicere eam tuo solius examini privatis litteris veritus non essem, nunc minus timeam te eundem publicum habere cum aliis παρῆδοις in ea examinanda, ἐν-

DEDICATIO.

γνώμων, & existimatorem vel acerri-
 mum. Non acerbiozem te cenforem
 reddent illi cum quibus una iudica-
 bis, non infensiozem, non denique
 iniquiozem. Nihil cæteri addent
 ponderis ad tuam sententiã, sed tuo
 iudicio omnes accedēt. Ego vero ei
 succumbere sum paratus, tanti erit
 apud me & in me ponderis. Quod
 solus in hac causa faceres si hoc scri-
 ptum quasi arcanum aliquod uni ti-
 bi commisisses, in turba id facies, &
 erga publicatum eundem te præsta-
 bis, ac parem servabis animum, qua-
 lem te domi tuæ potuisset experiri.
 Non etiam timeo ne, quia hic tua
 quoq; quodammodo causa agitur,
 recti iudicis & ἀδελφῶν officio minus
 defungaris. Sinceritatem tuam novi
 & affectum erga te meum. Uno
 verbo dicam, quo recidunt omnia
 quæ dixi. Qui coram te ineptire non
 erubuissem, nulla mihi iacturæ pu-
 doris in publicum prodeunti metu-
 endę causa est, ubi nemo est præter te
 qui me eo possit suffundere, aut quę
 publi-

DEDICATIO.

publicavi confundere, nisi tu feceris. Quidquid patiar, mali bonive, lucem huic scripto dare ausus, huius tibi causam imputabo. Cur enim me in hanc arenam, nihil tale cogitantem, pertraxisti? Non erat in mente mihi eo tempore calculus, multo certe minus quam in vesica, nam de hoc certum non scio, de illo plane sciebam, cum tuæ litteræ venerunt, quibus rogabas, ut de illo Hippocratis Aphorismo, deque eius tua explicatione quid sentirem tibi exponerem. Ut tuam tunc sententiam non probavi, ita nec tu postea meam. Nunc hac Responsione mea contendi, ut patere omnibus posset, utra probabilior sit interpretatio. Si bene hæc mihi opella successit, videbis ipse, nam & te iudicem non cum omnibus tantum, sed etiam ante omnes facio. Si male provenit experimentum, ridebis cum aliis, certe vel supra alios. Res enim tuo plane ioco & cachinno digna esset, nisi cum indignatione potius videretur.

? 5 de-

DEDICATIO.

deretur excipienda, hominem ἀμύν-
 τω istorum initiorum, & plane pro-
 phanum, Πανακείας divæ sanctissi-
 mæ & castissimæ ausum esse sacra-
 rium intrare. Non huic facinori
 id impunitius esse debeat, quam
 fuit olim alicui masculo in opertum
 Bonæ Deæ penetrasse, à quo testi-
 culorum sibi conscius omnis mu-
 sculus longe fugere debebat. Sed
 ita propitiam habeam illam Ὑγίειαν
 cuius fugitivæ retrahendæ curam
 ars vestra promittit, ut invitus ad
 hæc mysteria cognoscenda, in-
 teriusque inspicienda accessi. Cur
 ad intima sacra invisenda quasi ἐπό-
 πτω me invitabas, cui à longin-
 quo, inclamare debebas adire pro-
 prius & introspicere eā conanti, ἐκὰς
 ἐκὰς βέβηλε; Si quod in hac re pec-
 catum est meum, tuum quoq; est.
 A te vocatus, per te admissus, grande
 illud secretum vidi quod non osten-
 ditur nisi μεμνημένοις. Inde egres-
 sus aliud maius flagitium commisi.
 Quod cum reverentia & silentio
 acci-

DEDICATIO.

accipere, acceptum servare, ac venerari religio me iubebat, non evulgare contentus, etiam improbavi. Hoc plane est ἐξορχαῖος μυσήρια. Huic vitio, quo id facere impulsus sum, quod nomen impones? An λιθίασιν mentis ac συμπτώσιν vocabis? Levitatem fortasse potius, & omnia effutiendi effundendique quæ in mentem cumque veniunt, nota ignotaque, libidinem vix ferendam. Obsequi certe tibi volui, quia me rogaveras, ut depromerem, quid mihi de tua explicatione videretur. At sequi non potui, quia vis veritatis alio trahebat. Quod te in bonam partem esse accepturum certo scio, & mihi id polliceri audeo. Non enim assensum meum exquirebas, sed sensum. Eum exposui tibi, ut potui, ut pro mea in istis rebus imperitia, rectum esse iudicavi. Si tamen bene, ut non melius desiderasses, erit quod mihi gratuler, non tamen ut gratiam meritum me credam. Si deterius opinione mea res ceciderit,
ita

DEDICATIO.

ita sententiam meam poteris non recipere, ut voluntatem vix queas quin gratam acceptamque habeas. Quocunque sane tandem modo hoc negotium mihi processurum est, tutoris ultra crepidam assurgentis, & non fabri fabrilia tractantis opprobrium fortasse non effugiam. Sed cum medicus hoc oneris non medico imposuerit, ipse etiam arguetur imposuisse bovi clitellas, vel quod turpius est, matulam ostendisse *ἔρποντι κῆς* imperito. Si respondebis, nihil tale tamen à te mihi metuendum scio, quale nuper à quodam catharmate, omnis inscitiae retrimēto, licet Doctor sit, passus sum. In quo homine, si homo est, ita improbitas cum imperitia, impudentia cū stultitia certant ut his quattuor omnes quotquot fuerunt ac sunt improbissimos, imperitissimos, impudentissimos ac stultissimos longe superet. Si nomen queris, *Cyprianus Regneri* vocatur. Si genus, ex illustri *Cyprianorum* familia se ortum prædicat. For-

sit an

DEDICATIO.

sitan ultima ab origine stirpis eius
auctor fuerit Cyprianus martyr. Ita
ego qui *Claudius* vocor sic possim vi-
deri à *Claudiorū* gente genus ducere.
Sed ex quam lauto luto fictus, aut ex
quam luculento sterquilinio eductus
fuerit hic Coprias, nihil sane ad me
attinet. Ut nec illa me tangunt quæ
se digna, me indigna, ex vinulentis ac
virulentis illis suis faucibus ebrius e-
ructavit vel evomuit. Incitatus & in-
stigatus primo in me fuit per ami-
cum illum tuum, qui cum sua defen-
dere aut nolit aut non possit, sic ta-
men arbitratur se famam suā in tuto
locare posse, si per alios meam faciat
attentari. Læsum forsitan à me dicto
factove Coprianum illum dices? Læ-
serimne quem ego natum nescie-
bam, priusquā insolentissimo & ine-
ptissimo scripto me laceffisset? Retusus
ab Alexio quem me esse imaginatur,
tantis furiarū facibus in me exarsit, ut
non hominem, qui nihil hominis ha-
bet, sed asinum plane exuerit. Cæte-
ra sane ferocem & immanem bel-
luam

DEDICATIO.

Iuā putare potuiffem nifi ingeniū af-
 ninum retinuiffet. Prætextus huic *ὄνομα*
ὑβερῆς & calcitroni me impetēdi hic
 quæfitus eft, quod violaffem Cunæi
 manes quo præceptore gloriatur. Ca-
 lumniaæ manifeftæ convictus in hac
 criminatione per Alexium, nunc eo
 cōfugit, ut dicat, fibi viſam eſſe hanc
 veram mentem meā, cum Cunæum
magni nominis I. C. tum appellavi, quod
 nominis tantū fuiſſe magni intellige-
 rē, & ad plures tales abiſſe, qui ſcili-
 cet magnum tantū nomen haberent.
 Quid facias huic beſtiæ qui ne ſenſus
 quidē communis guttulam habet re-
 liquā? An lēditur eius exiſtimatio, de
 quo dicas magni nominis eſſe aut
 fuiſſe in ea arte quam profitebatur?
 Numquid magnum nomen ex nihilo
 comparatur artifici, vel ex imperitia
 profeſſionis? Talia omnia ſunt in illo
 ſtercoreo libro, Voluſii annalibus, ut
 cētera oīa quę edidit, adnumerādo.
 Et tamē ex eo ſceleſtus nebulo, & *κο-
 πέρλορος* quaſi re bene geſta & cauſæ
 victor triūphat. Hoc illis ſtultis etiā
 per.

DEDICATIO.

persuasit à quibus quasi κ'ων λυτ'ωδης
in me immissus est. Vix parti tertiæ
argumentorū Alexii respōdit. Et quæ
putat refutasse in his se ita futilem ac
fatuū præbet ut me eius valde mise-
reat. Nolo mihi quicquā esse negotii
aut cōmercii, vel concertationis cū
tali ὀνείδει monstro. Excitabitur iterū
Alexius, cuius hæ partes erunt. Inte-
rim dum ille funes ac fustes huic ra-
bioſo animali constringendo, & de-
stringendo parat, docere hic volo Iu-
risconsultos illos, qui aſellū iſtū pha-
leris equinis ornatū ad præſepe ſuum
huc remiſerunt, quod credunt in iure
eſſe παράδοξον, eam eſſe receptiſſimā
Galliæ Italiæque celeberrimis iuris
auctoribus opinionē. Carolus Moli-
næus maximus ſue ætatis Iuriſcōſul-
tus, & tantæ dū viveret auctoritatis,
ut etiā nunc mortuo id honoris à ſum-
mis Regni Curiis datū ſit, ut allegari
ab Advocatis cum Papinianis, Paulis
& Ulpianis poſſit. Is igitur Molinæus
in tractatu de Uſuris num. xviii. ſcri-
bit, *In mutuo licet pecunia fiat acci-*
pien-

DEDICATIO

*pientis, non tamen libere nec prorsus ab-
alienari, quia mutuatio non est aliena-
tio, sed administratio. Idque probari
text. in leg. Rogasti π. si fugiti-
vus. Et in ea sententia esse Alexan-
drum, Decium, & omnes ibidem affir-
mat. Idē confirmat & num. CCCCLIX.
ubi ex casu eiusdē legis, notat servum
habentem simplicem administrationem
peculij, posse mutuare. Et ibi Alexandrū
& alios notare quod mutuum de se non
dicitur actus alienationis sed admini-
strationis. Tunc autē recte dici alienata
in totum, si hæc obligatio in totū remissa
sit. Ita certe & si ex parte remissa fue-
rit, ex parte tantum erit alienata.
Cū igitur mutuum obligatio sit, &
obligatio remissa, alienatio, ex eo se-
quitur mutuum non esse alienatio-
nem. Sic enim daretur alienatio rei
iam alienatæ ab eadem persona in
eamdem. Quæ esset alienatio alie-
nationis. Aliquando certe alienare
in iure latissima significatione acci-
pitur pro quavis dominii translatio-
ne, ut etiam auctor Diatribæ de mu-
tuo*

DEDICATIO.

tuo notavit. Et ita intelligendæ sunt illæ xvi. & xli. D. de rebus creditis, ut alibi ostendā I. C.^{tis} illis qui illustri Copriano eas suggessere. Præterea, ut recte docuit Molinæus, mutuum non proprie subsistit in illis speciebus quæ pereunt apud debitorem, neque redeunt ad creditorem. Hæ fiunt accipientis. Harum possessio, dominium, & proprietas transfertur ad mutuatarium, & sic quasi alienantur. At si in his tantum rebus mutuum consisteret, non distaret à dono, vel donatione. Proprie itaq; consistit in substantia earum rerum quæ reddi debent in eodem genere. Hæ manent in creditoris potestate ac bonis. Hæ faciunt ut mutuum sit, ac vere dicatur. Mutuū quippe non est nisi reddatur. Hæ deniq; nullo modo alienantur. Et propterea mutuum alienatio non est. Et hæ quidem etiam præstant, ne illæ ipsæ res quæ dantur mutuo, alienatæ videantur, quia suffectionem recipiunt in genere eodem. Atqui quod in genere eodem
??
suffi-

DEDICATIO.

sufficitur ac redditur, idem censetur cum ipsa specie individui quæ data est. Ideo non datur ἀλλὰ γὰρ numerorum eiusdem generis, nec permutatio, vel cambium. *Suffectionem* reposui apud Paulum, pro *suo functionem*. Quærit inscitia matula ubi hæc vox *suffectio* legatur. Non legerat nimirum, nec qui ipsi in scribendo adfuere, *suffectiones consulum, & consules suffectos*. Quæro ego vicissim ab illustri tenebrione, ac Iurisconsultis nihilo illo sapientioribus, ubi *functionē* legerint pro *functione* quæ fit vice mutua? Si *fungi* absolute positum idē est quod vice alterius *fungi*, omnino *tenere* significabit *locum alterius tenere*. Sed capta voratoria vult statim *functionem* esse *permutationem*. An stare hoc possit, Alexius suo tēpore ac loco videbit, ut & de reliquis Coprianicis nugamentis. Iurisconsulti qui eum armarunt, pro probato sumunt *solutionem* esse *alienationem*. Inde concludunt, & *mutui dationem solu-*

DEDICATIO.

lienationẽ esse. Alexius probaverat
 ex Ulpiano solutionem non haberi
 pro alienatione leg. x. D. de aliena-
 tione iudicii mutandi causa facta. In-
 de ergo conclusit Alexius, si solutio
 pro alienatione habita non est anti-
 quis Iurisconsultis, ne mutui quidem
 dationẽ pro alienatione eos habuif-
 se. Necessario quippe cõsequeretur
 solutionem esse alienationem, si mu-
 tui datio id esset. Nam in debitorẽ
 à creditore alienatum, rursus à debi-
 tore in creditorem alienaretur. Et
 maiori quidẽ ratione solutio esset a-
 lienatio quatenus non reddituro sol-
 vitur, cũ reddituro mutuum datur.
 Huic invictissimo argumẽto nihil re-
 posuit nisi nugas illustris Copria-
 nus, ut nec alter Lucius, verus as-
 inus, qui credit novam ac falsam hanc
 esse doctrinam, cum sit vetus ac ve-
 ra. In Boëthii loco citando omisit,
 quod apud eum sequitur, pecuniam
 quæ in nominibus debetur *non om-
 nibus modis esse alienam*. Hæc paucis,
 donec plura Alexius cuius hæc lis
 est,

DEDICATIO.

est, ut ostenderem Doctoribus Batavis, me quem Grammaticū vocant, non ex imperitia iuris, aut novitatis studio impulsus, opinionem illam defendisse, qua negatur mutuum esse alienatio, cum tot rationibus nitatur, & fulciatur tot doctorum auctoritate, sed ut errorem inveteratum qui mentes etiam peritiorū occupavit, animis hominum detraherem. Ignoscent porro mihi Iurisconsulti Batavi & Hagenenses advocati, si malim simpliciter errare cum tantis iuris Auctoribus, quam, quod ipsi faciunt, cum ratione insanire. Quid censes doctissime Beverovici? Tu me iudicem in lite de re medica cepisti, numquid possum te arbitrum sumere in hac controversia iuris? An quia te condemnavi, vereri debeo ne retalies, ac me quoque condemnes? Causa mea hoc melior videtur quam tua, quia pro mea doctores habeo, tu pro tua nullos Vale & me ama. Leydæ vii Augusti. cIo Ioc XL.

Nobi-

I

Nobilissimo Viro,
D. CLAUDIO SALMASIO

IOH. BEVEROVICIUS

S. D.

Nescio quo fato, *Vir Nobilissime,* mea verba aliorum, atque ego scripsi, iterum acceperis. Conquerbaris de iis, qui pro responso obiciebant Satyras; quas pro scuto habere, respondebam, nulli probatum iri posse. At hoc quomodo in te locum habebit, qui non scripseras? Sed de his plus satis. Pro veteri apud Plinium lectione restituta, summas habeo gratias; nec minores, quod me errore liberaveris in versione vocis ὑψίσταται. Quia tamen non videris sensum meum satis percepisse, dabis facile veniam, ut novi candorem tuum, si ea adduxero, quae me in istam sententiam pertraxerint. Quod non melius fieri posse mihi persuadeo, quam si tuis ordine respondero. Non arridere tibi scribis ἐγὼ me accipere pro ἐκ κῆται. Non mirum; quomodo enim tibi arridere possent tam ridicula, vel ipsi Heraclito ridenda? Absit ut ego contentum ita pro continente asserere ausim, qui nunquam audiui inter ista μωροῦ πλάς exempla referre urinam pro vesica optimum doctorem meum Ger. Vossium, qui diffuse istam rem prosequutus est?

A

Id

Id tantum dixi vocem Οὔρον etiam sumi pro se-
 ro in vesica, antequam excretum est. At tu sta-
 tuis ἔρον nomine Hippocratem plane intel-
 ligere urinam emissam. Sed serum illud,
 antequam emissum, ἔρον vocari, ipsum Hippo-
 cratem auctorem dabo. Hinc & Galeno τὸ ἔρον
 ὡς ὀρρὸς ὅτι τῶν καὶ τὰς φλέβας χυμῶν. Verba
 sunt Hippocratis VI. Epid. Γλωσσαι ἔρον σημαίνει,
 quibus indicium peteret ex lingua, qualis esset
 urina, si ἔρον illi semper notaret urinam excre-
 tam. At de ipsa, ex emissæ inspectione, quod fa-
 ciunt Medici, longe certius iudicari potest. Hoc
 est, veluti si quis de igne, qualis esset, cum i-
 psam videre posset, fumum consuleret. Quare
 recte, ni fallor, interpretes, non de urina emissâ,
 sed de sero sanguinis exponunt, Lingua serum,
 quale sit, indicat. Vbi Galenus ad meam
 quoque mentem τὸ ἔρον explicat, ἥτοι τὸ κυεῖν ἔ-
 ρως ὀνομαζόμενον ὃ καὶ ἐκείνῳ ἡμῶν ἀποκρίνομεν,
 ἢ τὸν τῶν χυμῶν ὀρρὸν. Hec pro multis sufficere
 credo ad probandum, ἔρον Hippocrati significare
 tam urinam emissam, quam, quæ adhuc, quod
 negas, in corpore subsistit. Sic & ἔρον ἀπὸ τῆς σα-
 πίνης dicit de urinis suppressis; quæ certe nondum
 emissæ. Ponamus, inquis, ὑποστατὶ esse sub-
 sidunt, (nec ipse negas) & ἔρον accipi pro
 κύσει (hoc mihi afflictum esse iam dixi, & ex li-
 bello edito patet) quid hoc erit, arenæ quæ
 in vesica sistuntur, indicare vesicam λιδαῖν;
 Nihil

E P I S T O L A.

3

Nil aliud erit, quam verum calculosæ vesicæ signum, quod hic quærimus. Quare frustra ignis in foco positi, & consistentis exemplo ridetur. Colligitur, addis, vesica λιδαῖν, cum in urina excreta apparent subsidentia sabulosa. Qui hoc colligit medicus, exercitatis in arte ludibrium debet. Non enim modo in ægrorum, sed & sanorum urinis sabulosa subsidere quotidie observant. Ac qui tales chirurgis statim secandos traderet, ne ille plures profecto

Quam Themison ægros autumno occideret uno.

Pergis, Non minus verus est Hippocratis Aphorismus, quod multi arenulas reddunt cum urina, qui nunquam nec renem, nec vesicæ calculo afficiuntur. Nec quod multi calculo laborant, qui tamen non fundunt arenulas aut sabulosa. Imo ob utrumque falsus & fallax esset divinus ille senex, qui Macrobio nec falli, nec fallere scivit. Neque maiorem das ex fumo lucem, quale ego παράλληλον hic discutere supersedeo. Mei instituti est, quod addis, Sic & in renibus, & in vesica multi calculos habent, quorum tamen indicium per urinam sabulosa effundentem non proditur. Recte, & in eo medicos habes ὁμοίους. Sed hinc recte etiam infero, Sabulosa cum urina
A 2 effusa,

effusa, si non præbent calculorum indicium, qui in renibus, aut vesica hærent, non posse haberi pro eorum signo, minus *καδὲν ἀποδεικνύειν*, quale requiritur in Aphorismis. Mox accedis ad Hippocratem: Sed quisquis arenas effundit per urinam, quæ & in imo urinæ subsidunt, certum est signum, in eius vesica arenas & calculos esse. Imo tam certum est signum, ut vix aliud incertius. Quod Medici omnes, qui non tantum ex libris, sed ex arte medendi & frequenti exercitatione sapiunt, mecum confiteri debent. Quare neuti- quam scitum Hippocratis, medicorum sine controversia principis. Galenus ipse testatur manifeste errare Aphorismum, quia tantum vesicæ, non etiam renum facit mentionem. Sed nec hoc addito verum esse, vere asserit insignis medicus Christophorus à Vega, professor Complutensis. Quandoquidem (affero ipsius verba) sæpe videmus arenulas mingi, & hominem non laborare calculo renum, neque vesicæ, neque unquam laborasse. Id ipsum & verba tua iam citata asserunt. Sed, quod sequitur, plane militat pro mea sententia. Videmus multos, inquit, arenulas mingere, atque cum cohibentur, prædicimus calculum futurum. Cum enim semel excretæ fuere, maiorem movent calculi suspitionem, cum retinentur, quam cum minguntur.

tut. Nullum itaque *Vegæ* signum calculi, are-
 næ cum urina emissæ, ne quidem renalis, nisi
 subsistant, sive sistantur, in renibus aut vesica.
 Et hoc est ὑφίσταται, quod & in nostro Aphorismo
 subsistunt vertit Medicus magni nominis Leo-
 nicens. Non possum melius, quam Hippocra-
 tem Hippocrate explicare. Hic in Coacis istam
 vocem eadem significatione posuit, Οἱ πρὸ ἀλμυ-
 ρώδεα πύελα καὶ βήξ ὑφίσταται· ταῦτοι γὰρ ἔρυ-
 θραίνονται. Foësius recte, meo iudicio, vertit;
 Quibus salsa sputa cum tussi subsistunt, iis
 corpus (malim, cutis) rubescit, &c. Et
 eodem sensu Duretus, post Galenum Heurnio
 medicorum primus: Si cui sputa salsa, una-
 que tussis quiescunt, illi rubet corpus, &c.
 additque in enarrationibus id fieri ex infirmitate
 partis, quæ amplius concuti nequit ad promovē-
 dam expurgationem humoris tabifici, qui in
 pulmonibus residet. Hanc significationem confir-
 mat ὑπὸστασις, eodem sensu Hippocrati sæpius u-
 surpata. Sic κοιλίης ὑπὸστασις in iisdem Coacis illi
 albus subsistens, sive suppressa, ὅταν γὰρ μὴ
 διαχωρῇ, ut alibi loquitur. Sic ὑπερσπασίας ὑ-
 γρῶν, quod itidem frequens est apud eundem, Ga-
 lenus exponit τὰς ἐνδον μονὰς καὶ ὑγρῶν, ἃ προσ-
 ἤκων ἐκκρίνεται. Idem volo hic indicare Hip-
 pocratem, si arenæ, quæ vacuari cum urina de-
 berent, in vesica subsistant, signum esse in ea
 generari calculum. Hoc est, quod ipse dicis,

6 IOH. BEVER. EPIST.

Subsidentes huiusmodi arenæ in vesica,
omnino faciunt, ut *lidiq̃* dicatur. At hoc
non faciunt, quæ cum urina excernuntur, nec
calculi indicium sunt. Non magis quam si dica-
mus, qui excernit bilem, laborat ictero, qui pi-
tuitam, ei œdema molestum. Qui arenas, è qui-
bus coagmentatis calculi generantur, ei calculus
est in vesica. Imo illi potius, qui non excernit
excernendas. Hæc habui, quæ pro interpretatione
mea, veritatem falso alias aphorismo conciliante,
afferrem. Eam Patavii anno XVI Exc. Sancto-
rius albo probabat calculo: mihi tamen non pro-
bam, si tu atrum adieceris. Quamvis enim eius
veritas parum dubia mihi videri nunc possit: nul-
lus tamen dubito, quin vel uno à te verbo aliter
edoctus, cito labascam. Vale, eruditorum decus,
& studiis nostris favere perge. Dordrecht XVI
Kal. Sextil. cIo l3 c XL.

Amplis-

Amplissimo viro,

IOH. BEVEROVICIO

CL. SALMASIUS

S. P.



CEPI tuas, Clarissime,
BEVEROVICI, quas mihi
ipse de manu in manum red-
didit amplissimus vir Stac-
mannus noster, cui eas mise-
ras, simulque mandaras, ut prius legeret
quam traderet. Cum igitur in iis tra-
dendis hoc ipsum, lectis mihi tuis, signifi-
casset, statim resignatas coram ipso meas,
nec perlectas, reddidi, ut posset per otium
illas percurrere. Quod & ille fecit, & à
prandio, nam ante meridiem ad me venit,
Epistolam illam ad me remisit. Doleo sa-
ne me tam infelicem fuisse, ut mentem
tuam non uno loco assequi vix potuerim.
De satyra, quia nullā publicavi, facile iam
tibi accedo concedoque de me nihil te
cogitasse. De loco Hippocratis hoc me
acrius urit, quod perspexisse non bene vi-
sus sim quid tuæ esset sententiæ. Induxe-
re me tamen tua verba, ut putarem istuc
tibi in mente fuisse, quod eram hariola-

A 4

rus,

tus. Et quis non istic falsus fuisset? Vel aliquis longe me acutior hic potuisset labi. De urina loquens, dicis, *hoc nomen etiam in vesica obtinere*. Suspiciatus igitur sum, nec sine causa, hoc à te dici, *nomen urinæ etiam in vesica, vel de vesica obtinere*. Hæc enim tua verba sunt, locum ex Aphorismo Hippocrateo interpretantis, *ut sensus sit eos vesicæ calculo laborare, quibus sabulosa, quæ excerni solent, in urina, hoc nomen etiam in vesica obtinet, remanent, ac in vesica sistuntur*. At tu, ut iam nunc tibi credere audeo, voluisti dicere, urinam etiam in vesica consistentem, hoc nomen, ὅς scilicet, obtinere. Quod ego, cum tua legerem, ideo minime adduci poteram ut crederem, quia vix hoc cuiquam dubium sit quin vox ὅς, tam urinam dum adhuc in vesica hæret, quam quæ effluxit, significet. Id tamen conatus es persuadere tibi, quasi hoc ipsum negaverim. Si negavi, fortasse erravi. Quid si nec erravi? Causam ei rei dicam. Sed quæso te quid mali feci si verba tua in eam sententiam interpretatus sum? Cum dixissem non mihi hoc arridere quod acciperes ἐν ὀστέϊ, vel ἐν ὀστέϊ, apud Hippocratem pro ἐν κύστει. Non mirum id esse, respondes, quomodo enim cuiquam arriderent tam ridicula, vel
ipsi

ipsi Heraclito ridenda? Quid? Hoccine putas tam ridiculum, ut in illo aphorismo Hippocratis, quomodo illum exponendum arbitraris, τὰ ἔρη, vel τὸ ἔρον pro κύσει accipiantur? Immo nisi hoc verum sit, velim ipse omnibus cachinnonibus vel maximum ludibrium debere. Quid quaeso interest utrum dixerō, quibus in urina sabulosa sistuntur, an, quibus in vesica sabulosa sistuntur, si urina ibi accipiatur pro eo humore qui intra vesicam adhuc consistit? Nonne enim illa arenosa, quæ in urina adhuc intra vesicam consistente sistuntur, in ipsa vesica sisti putanda? Certe potius in vesica ipsa sistuntur, quam in urina. Quippe cum in imo subsidat ista sabulosa, tam in vesica quam in ipso vasculo quo emissā urina excipitur, æque dici possunt, sane vel melius, in ipsa vesica sisti quam in urina. Revera enim sistuntur in ipsa vesica, non in urina. Hæc verba sunt Hippocratis aph. LXXIX. sect. IV. ὁ κύσεισιν ἐν τοῖς ἔροισιν ψαμμάδεα ὑφίσταται, τὰ τέοισιν ἢ κύσει λιθία. Vertamus illa ex tua sententia: Quibuscunque in urinis sabulosa sistuntur, illis vesica calculo laborat. Hoc omnino obscurum, & ambiguum. Quis namque non posset urinas ibi accipere iam emissas? Reddamus Latine, ut omnes reddiderunt

A 5

inter-

interpretes, quibuscunque in vesica sabulosa fistuntur, ijs vesica laborat calculo. In hac versione nihil erit difficultatis. An tu iam esse hunc illorum verborum sensum negare possis? Nec ergo possis inficiari quin *ἄρον* apud Hippocratem eo loco pro vesica acceperis. Saltem vix effugies, quin ex tua sententia ita posse accipi, non nemo censeat. Adeone tibi dura videtur hæc metonymia? Nihil ea usitatius. Vel iudicem sumamus doctorem tuum, mihi que & tibi amicissimum Gerardum Vossium, virum unde quaque doctissimum. Passim pro continente accipitur contentum, & pro contento continens. *Nunc pateras libate Iovi*. Quis neget ibi pateras poni pro vino quod in pateris? Hoc enim libatur, non patera. Rursus alio loco idē poëta *vinā* posuit pro pateris, vel crateribus, in isto, *Et vina coronant*. *Poculum* pro vino etiam historici usurpant. Unde in Historiæ Augustæ scriptoribus, & apud Solinum *poculum* pro potione ponitur. Quod alibi notavimus. An putas ab istis figuris abhoruisse tuum Hippocratem? Non id putem te putare, qui sciam te scire *ἄρον ἀπόληψιν* passim ab eo vocari *urinae interceptionem*. At idem alibi *κύσεως ἀπόληψιν* pro hoc ipso usurpavit, & *κύσιν ἀπεληφθεῖσαν*, in Coacis.

Kes-

κοιλίῳ quoque ἀποληφθεῖσαν dixit in iisdem, cum tamen proprie nec alvus nec vesica soleat intercipi ac sisti, sed quod excrementosi est tam in ventre quā in vesica. Nescio igitur cur tam ridicula tibi visa sit huiusmodi metonymia. Talem eam tibi ipsi fingis potius, quam ego affingo. Certe quidquid dixeris, & quamcunque in partem te verteris, vix vitabis quin incidas in id, quod fugere te maximo opere præ te fers. Arenulæ quippe in urina suppressæ, quo sensu verba Coi senis exponis, non aliter possunt intelligi quam de arenis in vesica suppressis. Ergο τὸ ἔργον, & ἡ κύσις pro eodem, si quis ex tua mente verba illa velit interpretari. Addis statim, *te tantum dixisse vocem ἔργον*, ita enim scribendum non ἔργον, *etiam sumi pro sero in vesica antequam excretum sit*. Esto id dixeris tantum. Sed ἔργον cum eo interpretamento quo in urina arenulæ sisti dicuntur, pro vesica metonymicōs accipi debet atq; intelligi, quatenus tam ipsa urina quam arena in ipsa vesica continentur. Nonne medici vestri cum de hypostasi urinarum iudicant, aut de ea disputant qualis sit, quidquid est urinæ iam emissæ ex qua iudicium facere debent, in tres partes eam dividunt, & eas partes, præcipue infirmam,

mam, ad matulam ipsam referunt? Ita has
 partes urinæ faciunt, πυθμύα τ' ἀμίδου,
 ὁπφανείαν, & quod inter utraque hæc ex-
 trema medium est. Ὑποστάσεις pertinent ad
 fundum matulæ, in quo & subsidunt, &
 inde nomen. Νεφέλια dicuntur quæ versus
 ὁπφανείαν sive superficiem ascendunt, ἐν-
 αιωρήματα autem in medium horum duo-
 rum περσέτων quasi libramento vergunt.
 Hæc non doceo te, sed ostendo ὑπόστασιν
 urinæ dici quæ in fundo vasis urinarii
 πόδερ suo depressa subsidit, & ex ratione
 ἀμίδος cuius in fundo illa ὑπόστασις subsistit
 ab auctoribus id explicari. Sic enim scri-
 bunt: Τῶ ποίνω Δρασημάτων τ' χύματ' τε-
 χή διηρημέναι, εἰς τε πυθμύα δηλόνολι τ' ἀμί-
 διου, καὶ ὁπφάνειαν, καὶ τὸ τ' ἀμφτέρων
 τέτων περσέτων, τὰ μὴ πρὸς τὴν πυθμύα τῆς
 ἀμίδου χωρῆντα παρυφιστάμενα, ὑποστάσεις ἐ-
 φασαν οἱ περὶ τὰ τοιαῦτα σοφοί, ὅτι τ' ὑφίστα-
 σθαι δηλόνοπι, τ' ὑπὸ περσέσεως δεδηλωκῆας
 πῶ κατω γέσιν. Alexander Trallianus lib.
 viii. capite de renum inflammatione,
 καὶ τ' ὑπόστασιν ὑφιστάνουσιν εἰρήσεις ἐν τῷ πυ-
 θμύι τ' ἀμίδου. Non aliter autem urina
 est in vesica, quam in matula. Si arenæ
 cum urina profusæ in fundo matulæ sub-
 sidunt ubi iam reddita est, dum illa adhuc
 intra vesicam continetur eadem arenæ in
 fundo

fundo ipso vesicæ quoque ὑφίστανται. Ergo si ratio habetur matulæ & eius fundi ad hypostasin urinæ designandam, quia in eo subsidit, pari iure vesicæ etiam fuerit habenda de iis arenis quæ subsidunt in urina quæ vesica continetur. Hinc vides arenas, quas in urina quam vesica continet sisti dicis, posse etiam dici in vesica sisti. Perinde itaque sit *urinam* hoc sensu dicere & *vesicam*, nisi quod sententia hoc modo enuntiata etiam clarior & apertior. Sabulum in urina si dicā esse suppressum, non tam facile aliquis intellexerit de sabulo quod moratur in vesica, quam si suppressum in vesica ipsa significavero. Iam igitur, si quid sentio, sentis ipse nihil me tibi adfinixisse quod ridiculum adeo videatur, quin illud ipsum ex tua illa interpretatione sine vi ulla elici possit. Sed de his plus satis. Quod autem tantopere laboras, ut probes ἔργον etiam Hippocrati sumi pro urina quæ nondum reddita est, nihil erat opus tanta mole. Nec de ea re unquam dubitavi. Alioquin nescivissem, quod etiam pueri sciunt, ἔρροδόχον κύστιν dici quæ urinam continet nondū emissam haud minus, quam ἔρροδόχον ἀγγεῖον de matula qua iam emissā excipitur. Ignorasse præterea, quod tamen non ignoro,

ἔργον

ῥητῆρας appellari meatus, per quos urina
 à renibus in vesicam evolvitur, & rursus
ῥητῆρα dici illum canalem quo è vesica
 educitur, quam *ῥήθεον* auctores com-
 munius appellant. Hippocrates vero, &
 Aristoteles etiam *ῥητῆρα* nominant. Non
 magna tamē hęc esse argumenta tute fate-
 aris oporteat, ut *ῥρον* probetur de interno
 humore non minus appellari, quod ubi
 eiectum est, id nomen magis proprie ha-
 bet. Quid enim vetat *ῥητῆρας* ideo ap-
 pellatos huiusmodi *διεξόδους* lotii, quia
 humor ille per eos transit, cui eiecto de-
 mum extra corpus appellatio *ῥρα* hæret?
 Sudoris eadem ratio est atque urinæ. Se-
 rum est humorum quamdiu intra corpus
 retinetur, ubi extra corpus manavit per
πόρους quos *ιδρωπύους* liceat vocare, tum
ιδρώς, sudor vocatur. Idem est & de *ῥρω*,
 cuius *πόροι* etiam *ῥηκινγί* nominantur, quia
ῥρον est postquam per eos transiit, & foras
 exiit. Scio vos medicos duplicem *ῥησιν*
 statuere, unam renalē & internam, quæ &
φυσική est: alteram vesicalem & externam,
 quæ *πεγαυρετική*. Hęc urinam à vesica eii-
 cit per fistulam colis, ex arbitrio animalis.
 Illa è renibus in vesicam demittit, solo na-
 turæ ductu citra animalis voluntatem.
 Verum illam geminam *ῥησιν*, quod ex
 Hip-

Hippocrate vestro adstruitis, id non probo. Ubi enim Hippocrates ἔρησιν appellavit renum minctionem, vel urinæ ductum è renibus in vesicam? Non alia est apud eum ἔρησις nisi παραρρηκτική & externa, quæ extra vesicam projicit urinam, vel in terram, vel in matulam. An potes Hippocratis locum afferre unde aliter constet, & ex quo illa renalis ἔρησις ab eo sic vocata demonstretur? Vulgo affertis locum ex sexto Vulgarium ubi hæc verba, Τὸ μετ' ἔρησιν σὺνάγμα παιδίοισι μᾶλλον ἄρα ὅτι θερμότερα; *In pueris post mictum magis concretio fit. An quod calidiores sunt?* Quæsitum ab interpretibus notat Galenus commentario ad illa verba, cur addiderit Hippocrates μετ' ἔρησιν, cum satis esset dixisse, τὸ σὺνάγμα παιδίοισι μᾶλλον. Sermo enim est de pueris calculosis, quibus hunc morbum magis familiarem ac frequentem esse quam senioribus, ibi asserere videtur Hippocrates. Non simpliciter autem medicorum princeps pueros magis calculo laborare quam senes ibi dicere voluit, sed vesicæ λιθίασιν crebrius ipsis accidere, ut grandioribus natu, renum. Ergo Cuius senex τὸ σὺνάγμα μετ' ἔρησιν de calculo sive πώρω qui in vesica nascitur intellexit, & sic cum intellexisse ibi observavit

vavit Galenus, cuius hæc verba sunt : *Διὰ τὸ ὃν προσέθηκε μετ' ἔρῃσιν, καὶ ἔχ' ἀπλῶς εἰπε τὸ ζύναγμα παιδίοις; ὅτι πρὸς τὸ ἐν τῇ κύσει λίθων τὸ λόγον ποιῆται νῦν, & τὸ ἐν τοῖς νεφροῖς. ἢ ἡ σύστασις τὸ μὲν ἐν τῇ κύσει λίθων, μὲν τὸ ἔρῃσιν, τὸ δὲ ἐν τοῖς νεφροῖς πρὸς τὸ ἔρῃσεως.* Non distinxit eo loco Galenus de minctione renali aut vesicali. Non aliter quippe accepit ἔρῃσιν quā vulgo tunc accipi solita ab omnibus Græce loquentibus, & ab ipso Hippocrate passim accipitur. Tu vero doctissime Bevervici, in opere tuo nunquam satis commendando de Calculo cap. viii. verba illa Galeni ita exponis, *in rene quidem cum ante cæptam duci urinam, quod est Hippocrati πρὸς ἔρῃσεως, coagmentatum illic sabulum in vesicam inhabitur, ibique corticatum augetur.* Quod ais de Hippocrate, quasi dixerit πρὸς ἔρῃσεως in rene gigni calculum, non puto id apud eum legi. Sed verba sunt Galeni Hippocratem interpretantis, qui illa in commentario suo posuit. Cum enim Hippocrates τὸ ζύναγμα μετ' ἔρῃσιν appellasset concretionem calculi quæ in vesica fit, ex eo Galenus intulit, quæ fit in renibus eam πρὸς ἔρῃσεως fieri. Quod sane necessario consequitur. Non tamen uspiam puto id extare in scriptis Hippocratis. Sed cum doceat

ceat te in his magis versatum esse quam ego sim, fortasse non te fugerit, quod me latuit. Quæro deinde quid sit *ante cæptam duci urinam* quod in Græco est, *πρὸ ἔρῃσεως*? Ego simpliciter vertissem, *ante exeretam urinam*. Addis statim: *In ipsa autem vesica generationis principium habet perfectio urinae ductu, quod est μετ' ἔρῃσιν apud Hippocratem, cum ipsa per se fit coagmentatio lapidosa, quam vocat τὸ σύναγμα*. Nec etiam illa intelligo, *perfectio urinae ductu*, cum tamen videar optime intelligere Græca μετ' ἔρῃσιν. Capite VI I. ubi de eadem re tractas, & hæc explicas, scribis *Hippocratem docere, puerorum calculum coagmentari μετ' ἔρῃσιν perfectio urinae ductu qui fit in vesica*. At ego putarem ductum illum urinae, quem perfici dicis in vesica, plane urinam è vesica educere. Non enim aliam suadeant sententiam verba Græca μετ' ἔρῃσιν. An ergo cum illis sentis qui duplicem ἔρῃσιν constituunt, una quæ fit ex renibus in vesicam, altera quæ ex vesica in matulam? Ita sane videris existimare, si recte orationis tuæ ductum capio. Mihi tamen falsa videtur hæc interpretatio, cum sciam ἔρῃσιν apud Hippocratē, sed nec apud Galenum, aliam minctionem significare præter eam, quæ ex vesica urinam expellit foras. Nec

B

ver-

verbum ἔρῃν medici aliter accipiunt quā hoc sensu, nec ἔρημα quam de urina effusa. Certe vix etiam ἔρεα. Ergo nec ἔρησις. Unde ἔρησις δυσκολαίνεσθαι Hippocrati quæ difficulter procedit urinae excretio. Quid igitur illud erit quod ait magister unicus ille vester τὸ μετ' ἔρησιν σύναγμα in pueris fieri, id est, concretionem calculi in vesica? Cur ita appellavit vesicae calculum, sive πῶρον; Nam Galenus in Glossis Hippocrateis σύναγμα, πῶρον interpretatur, dum ad hunc locum alludit, & in ipso commentario, πωρώδη λίθον. Certe id luculenter potest ex ipso Hippocrate explicari, qui in libro 1 v. de Morbis hanc ipsam lapidis in vesica puerorum generationem explicat. Comparat illud σύναγμα ferro quod in fornacibus excoquitur ac purgatur. Cedente foras retri-mento & scoria, ferrum intus remanet purum, solidumque ibi redditur. Sic, inquit, se habet fæx sive sedimentum in vesica pueri ex quo calculus cogitur. Dum pituitæ gluten accedit ad eas partes quæ pro materia calculo sunt, coagmentandas, id quod ab urina colliquefactū est, cum ea excernitur, ipsum autem sedimentū in vesica residet, condensatur, ac solidescit veluti ferrum. Οὕτω γ', καὶ ἡ
ὑπο-

ὑποσάθμη ἐν τῇ κύσει κήλης γινομένης ὅ φλέ-
γματ', ἐξέρεετι τηκόμενον ὑπὸ ὅ ἔργ, αὐτῇ
ὅ συμπίπῃ, καὶ ποκνή', καὶ στερεῖτι ὥσπερ
σίδηρ'. Ergo, ut ex his verbis luce liqui-
dius est, post excretam demum urinā fæx
illa quæ pituitæ opera conglutinetur, con-
crescit & solidescit in lapidē. Nam quam-
diu urina in vesica est, calore humido ma-
teriam illam quasi diluit, & liquefacit, ubi
eiecta est durefcit ipsa per se calore sicco,
atq; in lapidem coagulatur liquidior ex-
cremento expulso quo impediabatur ista
condensatio. Ut in ferro quod in fornace
ignibus vehementioribus excoquitur ac
stringitur, pars liquidior ab igne collique-
facta cum scoria exit, ipsum ferrum so-
lidum, densumque in igne remanet. Non
iam obscurum est cur dixerit Hippocra-
tes τὸ σπῶγμα sive πῶρον, qui in vesica
concrefcit post excretam demum urinam,
concrefcere & cogi, hoc est, μετ' ἔρη-
σιν. Inde sequitur calculum qui in rene
nascitur, concrefcere & σπῶμα πρὸ ἔρη-
σεως. Quod tamen Hippocrates non di-
xit, sed Galenus per consequentiam ex eo
scito Hippocratis collegit. Certe qui
gignitur lapis in renibus, eodem modo
coagulatur ibidem, quo & in vesica, sed
πρὸ ἔρησεως, ante eiectam nimirum è vesī-

ca urinam. Simulatque enim humor
 faccatus è renibus descendit in vesicam,
 calculosa materia quæ in renibus est, in
 lapidem & ipsa condensatur, expulso hu-
 more calido qui coagulationem prohibe-
 bat, ut & in vesica. Hoc fit *πρὸς ἐρήσεως*,
 quia non statim ubi urina in vesicam è re-
 nibus prolapsa est, è vesica etiam eiicitur.
 Cum minutatim è renibus descendat, non
 prius ad eam è vesica proiiciendam priori-
 tatur animal, quam ab ipsa copia quæ iam
 vesicæ molesta sit, provocetur. Minus
 itaque mihi verisimile videtur quod po-
 suisti ibidem, totidem verbis. *Et si*, in-
 quis, *nephritis auctore Hippocrate, ante puber-*
tatem non oritur, ergo pueri quorum calculos-
idem VI. Epid. III. coagmentari docet μετ' ἐ-
ρησιν, perfectò urinae ductu qui sit in vesica, πρὸς
παρχον sive rudimentum non traxere ex renibus.
Namque alias nephritin passi fuissent ante pu-
bertatem. Non video consequentiam, qua-
 lem ex tua conclusione oriri vis. Co-
 agmentatur in vesica puerorum calculus à
 crassamento quod in ea subsidit, ac fæce
 humoris ex renibus in illam delapsa, cui
 cum accedit pituita quæ vice glutini eam
 condensat ac cogit, ubi quod ex ea liqui-
 dius est cum urina foras eiectum fuit, tum
 tota illa coagulatio indurefcit, & in lapi-
 dem

dem cogitur. Non igitur inde sequitur
 τὸ πρῶτον ἀρχὸν & rudimentum non trahere
 pueros ex renibus ex quo illud σῶμα
 in vesica fiat. Contra enim est. Omnia ex
 renibus in eam descendunt, ut etiā diser-
 te tradit Hippocrates lib. iv. de Morbis.
 Ipsa etiam arenosa, quod vocat ὀπὸν τὸ
 ψαμμῶδες ἐ renibus in vesicam illabi dixit
 ex quibus lapis in vesica formatur. Cur
 autem ætate provectioribus in rene calcu-
 lus frequentius gignatur, & pueris in ve-
 fica, docet Galenus latius in commentario
 ad supra citata Hippocratis verba. Nec
 ibi quidquam affert quo nobis constare
 possit, pueros quibus in vesica lapis con-
 crescit, nihil trahere ex renibus unde illud
 σῶμα contrahatur. Sed hæc non meæ
 sunt discussionis, & alio pertinent. Sa-
 tis est mihi hoc quidem in loco monstraf-
 se ἔρῃσιν apud Hippocratē nunquam sumi
 pro ea seri percolatione, quod ἐ renibus in
 vesicā perpetim descendit, sed pro illo tan-
 tum quod de vesica in matulā profunditur
 urinæ χύμα. Sic Aphorismo lxiij.
 sect. iv. Οὐρησις νύκτωρ γινομένη, μικρὰ
 ὑποχώρησιν σημαίνει. Hoc est, ut vertit ve-
 tus interpres, *urina noctu multa facta modicū
 secessum significat.* Nec ergo aliter μετ' ἔρῃ-
 σιν apud eundem loco allato exponendum

B 3

quam

quam de urina facta, hoc est, proiecta ex vesica. Certe non tam quæstio hic agitur, ubi omnia quæ pro me afferre possum dixerò, utrum οὔρον aliquando appelletur, de humore qui adhuc intra corpus retinetur, quam in hoc ipso Aphorismo Hippocratis, quomodo accipi & intelligi debeat. Editur vulgo in Hippocrate, ἐν τῷ οὔρῳ. Sed meliores libri, & ipse Galenus in commentario ad Aphorismos, ubi textum Hippocratis semper præposuit, legitur ἐν τοῖσιν οὔροισιν. Nec aliter veteris versionis auctor videtur legisse, quæ penes me est. Reddit enim: *Quibus in urinis arene substant, ἐν τοῖσιν οὔροισιν.* Et sic alibi passim loquitur auctor ille. Ut in libro de Natura hominis, οἰσίοισι ἡ ψαμμόδεα υφίσταται, ἡ πῶροι ἐν τοῖς οὔροισιν. At τὰ οὔρα apud Hippocratem numero multitudinis enuntiata ac absolute sic posita, urinas semper denotant iam eiectas, nunquam eiiciendas. Produci, si potes, vel unum locum ubi τὰ οὔρα aliter acceperit. At τὸ οὔρον in numero singularitatis tam redditam quam intra vesicam hærentē designat. Aristoteli οὔρον tum dicitur, cum ex renibus fusa in vesica subsedit. Τὸ ποῖσπον ἐν τῇ κάτω ὑποστάσει οὔρον καλεῖται. Tunc excretioni propior. Non ergo οὔρον est antequam in vesica subsede-

federit. At τὰ οὔρα semper de excreta. Hinc & ποτήριον οὔρων Græci dicunt non ποτήριον οὔρα Alexander Aphrodisæus vocat in Problematis, ποτήριον τῶν οὔρων, *vas urinarium*. Hippocrates autē tuus κύστιν οὔρα vocat, non κύστιν οὔρων, vesicam urinæ sive urinariā, in libro de Morbis internis. Possē, si hoc ageretur, & alia plura huius rei testimonia tibi adducere. Sed tuū est, si hoc negas, vel unum dare in quo τὰ οὔρα dicantur de urina cōsistente intra vesicā. Nollem ut demonstrares οὔρον etiam sumi de urina quæ in vesica subsistit, locum Galeni à te allatum ad vi. Hippocratis ἑπιδημιῶν, ex quo infers οὔρον ei dici quasi ὀρεόν, & urinam illam quæ in vesica continetur serum esse humorum. Profecto nec hoc ibi dicit Galenus, ut iam planum tibi faciam, & si urina serum est tantum quamdiu in vesica manet, non video cur serum videri non possit, etiam postquam reddita est. Qua enim in re, quæso te, differt urina vesicæ iam effundenda ab ea quæ effusa est? Sed locum Hippocratis ex sexto ἑπιδημιῶν videamus, & verba ad eum Galeni ex eius commentario. Γλῶσσα, inquit Hippocrates, οὔρον σημαίνει, γλῶσαι χλωραὶ χολώδεις. Eum locum explanans Galenus optimus Hippocratis interpres, non dicit οὔρον, id est,

urinam esse quasi ὀρρόν, & hoc urinæ, vel οὔρες esse etymum, quia serum sit, id est, ὀρρός. Immo plane distinguit ὀρρόν ἢ χυμῶν, id est, serum humorum, ab urina, id est, οὔρω, ac docet duas interpretationes ea verba Hippocratis admittere posse: unam qua οὔρον accipiatur, inquit, id quod proprie sic vocamus, & quod singulis diebus reddimus: alteram, ut pro ὀρρῶ intelligatur, id est, ἢ χυμῶν ὀρρῶ, Verba Græca qui mihi aliter explicare poterit, Hippocrate mihi maior esto. Sic igitur se habent in Græcis: Τὴν γλῶτταν φησὶ σημαίνειν ὁποῖον ἐστὶ τὸ οὔρον, ἢ τοι τὸ κυρίως οὕτως ὀνομαζόμενον, ὃ καθ' ἐκάστῃ ἡμέραν ἀποκρίνομεν, ἢ τὸν ἢ χυμῶν ὀρρόν. *Linguam dicit significare Hippocrates quale sit τὸ οὔρον, hoc est, vel illud quod sic proprie appellatur, & singulis diebus excernimus, vel serum ipsum humorum.* Subiicit rationem Galenus cur utrovis modo queat exponi. ἐκατέρῃ, inquit, ὁ λόγος ὅτι τὴν ποιά τὴν ἀλλὰ διάνοιαν, ἢ γάρ τοι γλῶττα ἢ ἐν τοῖς χυμοῖς ἀφάθεστος ἐστὶ δηλωτικὴ, καὶ πάρεχ ἢ τὰ οὔρεα. *Utriusq; notionis ratio ad eam sententiā ducit. Lingua enim ita indicat humores corporis quales sint, & quomodo sese habeant, ut urina.* Nō dicit ibi Galenus οὔρον, id est, urinam intra vesicā vel in renibus adhuc subsistentem indicium facere de humoribus,

bus, ut sese habeant, ut tu velle videris interpretari. Sed nec οὔρον, sive urinam, esse tanquam humorum serum, τὸ χυμῶν ὀρρόν, significat, uti etiam accipis. Utrumque enim falsum. Non ex urina quæ intra corpus latet, dignoscitur ac diiudicatur qualitas & habitus humorum. Denique nec hæc mens est Hippocratis hoc loco, ex lingua indicium sumi de urina sive adhuc intra corpus consistente, sive extra emissæ, sed hoc tantum vult, linguam præsignificare quales sint humores in corpore. Quod sequitur id plane ostendit: γλῶσσαι χλωραὶ χολωδέες, ἐρυθραὶ δὲ ἀφ' αἵματός, μέλαιναὶ δὲ πρὸ μελαίνης χολῆς, λευκαὶ δὲ πρὸ φλέγματος. *Linguae quæ luteæ sunt, bilem indicant in corpore exsuperare. Rubræ sanguinis exuberantiam testantur. Nigræ atram bilem denuntiant, quæ albæ sunt à pituita abundante eum colorem induerunt.* Ubi igitur illud quod hic adstruis οὔρον Galeno dici quasi serum, & οὔρον urinam significare? Si quis ita interpretaretur, *lingua indicat qualis sit urina*, nonne ludibrium deberet, ut tua tibi reddam, non solum medicinæ theoreticæ peritis, sed etiam in arte exercitatis? Et tamen quidam sic converterunt, *lingua indicat quale sit lotium*. Quod est ineptissimū falsissimumque. De urina quip-

penihil sequitur apud Hippocratem, sed de quatuor humoribus quibus tanquā elementis corpus humanū constat, bile utraque, sanguine, & pituita. Hos χυμὸς vocant medici, & horum χυμῶν ὅρῳ linguam ita infici docet hic Hippocrates cum Galeno, ut de abundantia cuiusque humoris in corpore exuperantis, linguae color indicium ferat. Cur igitur hic ad ea verba Galenus οὔρον sive de urina, sive de sero humorum accipi posse docuit, cum urinae significatio tam male illius loci sententiæ conveniat, ut ex his quæ diximus, constat? Non ita certe verba Hippocratis aut Galeni sunt accipienda, ut tu existimas, nempe de urina quæ vesica continetur. Nec ista Hippocratis eo loco mens est, τὸ ἔρον εἶναι ὁρῶν τῇ καὶ τὰς φλέβας χυμῶν. Sed nec Galenus ita existimavit in duabus illis ἔρον de urina aut de sero humorū significationibus, sic licere verba Hippocratis interpretari, ut lingua de urina qualis sit cedat indicium ac testimoniū reddat. Hic eius sensus nimirum fuit, quæ vos magni medici non estis assequuti. Aut, inquit, ἔρον ibi significat τὸ ὁρῶν τῇ χυμῶν, hoc est, serum humorum, bilē nempe utramq; sanguinem & pituitā. Hac significatione Hippocrati, ἡ γλῶσσα οὔρον σημαίνει, lingua indicat serū humorum.

morum. Hoc est, quale sit humorum serum,
 Non qualis urina, sed quales illi ipsi humo-
 res de quibus sequitur, χολή, αἷμα, μέλαινα
 χολή, & φλέγμα. At si pro οὔρῳ sic proprie
 ὀνομαζομένην sumatur, ὅκαθ' ἐκάστω ἡμέραν
 ἀποκρίνομεν, ut ait Galenus, pro urina quæ sic
 proprie vocatur, & quam quotidie reddimus, tum
 aliter fuerit distinguendus locus Hippo-
 cratis, hoc nempe modo. Γλῶσσα, οὔρον,
 σημαίνει. *Lingua, urina, significant.* Id est,
 tam ex lingua quam ex urina indicia ca-
 piuntur. Quarum rerum? Id explicat
 statim in his quæ subiicit, γλῶσσαι χλωρὰ
 χολώδεις. Ergo ex linguæ coloribus indi-
 cia sunt humorum. Nec minus ex urina.
 Quomodo? οὔρεα nimirum χλωρὰ χολώ-
 δεα, ἐρυθρὰ ἀφ' αἵματός, μέλαινα δὲ πὸ μέλα-
 νος χολῆς, λευκὰ δὲ πὸ φλέγματός. Hanc ef-
 se Hippocratis sententiam in verbis supra
 positis, si τὸ οὔρον accipiat pro οὔρῳ ita
 proprie vocato, expresse ipse Galenus si-
 gnificat his verbis, ἡ γάρτοι γλῶττα τὸ ἐν τοῖς
 χυμοῖς διαθέσεως δηλωτικὴ ἐστὶ, καθάπερ ἡ τὰ
 οὔρεα. *Lingua enim habitudinis humorum indi-*
cativa est, haud secus atq; urina. Sic ergo intel-
 ligenda illa verba Hippocratis, γλῶσσα, οὔ-
 ρον, σημαίνει. *Lingua, urina, indicativa sunt.* Ita
 ἀσφαλδέτως concepta ex genio ac stilo esse
 Hippocratis, facile agnoscet in eius scri-
 ptis

ptis tribacus lector. Quomodo aut cuius rei lingua est indicativa? Id sequentia declarant, quæ statim subiiciuntur, γλωσσαι χλωραὶ χολώδεες. Ex duabus Galeni interpretationibus hanc unam propemodum esse veram ausim affirmare, quæ ἔρον in proprio significatu accipit pro urina cum ea distinctione & explicatione quam attulimus. Ut enim ἔρον in eo loco sumatur pro urina quæ nondum est emissâ dum adhuc serum est, vix obtinebis, ac ne vix quidem. Quid enim falsius foret hoc scito, linguam indicare de urina qualis sit? Ita quippe ἔρον de sero intellexisse mihi videris, ut urina sit in vesica quæ & serum nominatur. Quod longe abest à mente Hippocratis tui. Et tamen hæc tua verba sunt, ne me falsam iterum interpretationem tibi affinxisse dicas. *Id tantum dixi, vocem ἔρον, etiam sumi pro sero in vesica antequam excretum est. Et paulo post: Sed serum illud, antequam emissum, ἔρον vocari, ipsum Hippocratem auctorem dabo.* Deinde adiungis verba quasi ex Galeno, τὸ ἔρον ὡς ὀρρὸς ἐστὶ καὶ ταῖς φλέβαις χυμῶν. Hæc verba quidem sunt Galeni ex primo commentario ad tertium Ὀπιδημιῶν Hippocratis, ubi docet, ex ipsius Hippocratis sententia ἔρον esse ὀρρὸν καὶ φλέβαις χυμῶν, id est, serum sanguinis.

guinis. Hic enim humor venis continetur. Cum enim ibi dixisset Hippocratem quattuor χυμῶς agnovisse, utramque bilem, pituitam quæ humida est ac frigida, & quartum, ἀδηκτότατον ᾧ, καὶ μάλιστα ἡμῖν οἰκείον ἡμῖν τὸ αἷμα, *minime acrem, & familiarissimum nobis sanguinem*, addit καὶ μύτοι, καὶ ὡς ὁ ῥῶς ἐστὶ τῇ καὶ ταῖς φλέβαις χυμῶν τὸ ἔρον αὐτὸς ἡμᾶς ἐδίδαξε. Solius sanguinis serum esse urinam quæ statim adiicit ostendunt, ὥστε δ' ὅλον ἐστὶν ὅταν αἷμα πλεον ἡμίπεπτον ἢ καθαιρόμενον δι' ἔρων ἐρυθρὰ ταῦτα ἐργάζεσθαι. *Vnde & rationis est, quando sanguis semicoctus fuerit, dum per urinas purgatur ac saccatur, rubras eas efficere.* In definitionibus medicis ἔρον ita definit, ἐστὶ πειθήνεια τὸ αἷμα τὸ ἐν τῇ μεγάλῃ φλεβί καταφερόμενον διὰ νεφρῶν, καὶ ἐξητήρων ἐν τῇ κύσει. *Sanguis est humor liquidus ex sanguine in maiore vena per renes, & ureteres in vesicam descendens.* Inde Lucretio *saccatus corporis humor* vocatur, quia πειθήνεια est, sed ex solo sanguine. Sed quod ἔρον sit ὁ ῥῶς sanguinis qui venis continetur, nihil facit ad explicationem loci alterius Hippocratis ex vi. ὁπιδημιῶν, ubi scribitur, γλῶσσα ἔρον σημαίνε. Non enim de solo sero sanguinis linguā indicium facere vult auctor, sed etiam de aliis. Ridiculum quippe esset, si eum locum ita intelligeremus, quasi

quasi per linguam de urinis quales essent
indiciū fieri scripsisset Hippocrates. Id,
inquam, absurdum. Et tamen ita esset ex-
ponendum, si vera est ea sententia qua sta-
tuis non solum ἔρον esse ὀρρὸν τὸ χυμῶν, sed
etiā de illo ὀρρῶ, id est, urina, vel solo sero
sanguinis exponenda esse summi se monis
vestri verba. Si ἔρον, ut dixi, eo loci accipi-
atur de urina, tum ita accipi oportet ut o-
stendimus, adhibita quam posuimus in-
terpunctione. Ut nimirum lingua haud
secus ac ἔρον de humorum Διαθέσει si-
gnum dare idonea sit. Si humor bile ex-
uperante peccat, indicium eius rei pro-
ditur lingua, quæ tum χλωρὰ est: si sanguis
exundat in venis, hoc etiam vitium signi-
ficatur lingua quæ rubra est. Atque ita de
cæteris. Hoc etiam præstant urinæ. Quod
& Galenus lib. i v. de Sanitate tuenda op-
time expressit, ubi signa quæ ex sudore ca-
piuntur comparat cum his quæ ex urinis
licet capi. Notatque hanc inter ea diffe-
rentiam, quod sudor τὸ καθ' ὅλον τὸ σῶμα
πλεονάζόντων χυμῶν ἐστὶ γνώρισμα, *indiciū*
præbet humorum toto corpore superfluentium. At
urina eorum solum, quæ in vasis continen-
tur, indicium prodit: τὸ δὲ ἔρον ἐκείνων
μόνον, ὅσπιπερ ἐν τοῖς ἀγλείοις περιέχονται.
Hoc explicat post paulo ubi dicit, urinam
exacte

exacte denotare qualis sit in venis sanguis. Si biliosus est, inquit, oportet & serum. cius, id est, urinam talem quoque apparere, Et sic de cæteris. *Δηλοῖ γὰρ, inquit, ἀκριβῶς ὁποῖον τὸ ἐν ἀγγείοις εἶναι αἷμα. χολώδης μὲν ἔν ὧν τῷ, ἀναγκαῖον ἐστὶ καὶ τὸ ὄρρον αὐτῆς χολώδη φάνεσθαι καθ' ἑκατέραν τὴν χολῆς ιδέαν. ὁμοίως ἢ ἐπὶ καὶ φλεγματώδης ἐπ' ἀρχόντῳ.* Cum vero sanguis ipse abundat, & venæ ex eo laborant, urinas ex eo rubras vel sanguineas apparere ipse Hippocrates in libro de Natura humana docet, ὁκόσοις ἢ αἱματώδεα μόνον τὰ ὄρρηματ' ἐκτείνουσιν αἱ φλέβες πεπνηκάσιν. Ubi tamen dubitat Galenus de quo φλεβῶν πόνῳ intelligi debeat. Ut ergo χολώδης urina indicat χολῶν in venis abundare, qua sanguis vitatur, ita χολώδης γλῶσσα eiusdem rei edit indicium. Hoc ergo est quod voluerit Hippocrates, si ὄρρον eo loco accipiamus pro urina in propria nimirum ac sua significatione, cum hac etiam interpunctione, γλῶσσα, ὄρρον, σημαίνει. Quæ, ut iā docui, omnino mihi vera videtur cū interpretatio, tum interpunctio. Sin vero legamus ut vulgo distinguunt, γλῶσσα οὗρον σημαίνει, tum locū habebit altera Galeni expositio, qua οὗρον interpretatur de ὄρρῳ, id est, sero omnium humorū qui in venas redundant, sanguinis, bilis utriusque, & pituitæ.

Cuius

Cuius redundantia indicium est in lingua. Et recte cum hac notione nominis ἔρον, cumque tali distinctione, vertunt interpretes, *Lingua serum humorum quale est indicat.* Cur non ἔρον recta reddunt, *urinam*? Sane quia id ineptum & absurdum est. Nam de urinis quales sint non indicat lingua. Potius esset vertendum, sed adhibita quam diximus interpunctione, γλῶσσα, ἔρον, σημαίνει, *lingua, urina, indicant.* Id est, lingua haud minus quam urina indicium facit. Qui ἔρον hic pro ὀρέω accepere, quæ altera est Galeni ex duabus quas locum illum recipere posse docuit expositionibus, putarunt ἔρον Ionice esse pro ὀρέω. Sane veteres cum unico rho dicebant ὀρόν. Unde Romani suum *serum* fecerunt, addita sigma vice lenis adspirationis, ut in multis. Sic *Si* ex ἥ fecerunt, & alia multa. Pro ὀρός Ionice ἔρο, ut ὀρος qui terminus est, ἔρον dixerunt. Ex illo porro Ionico Aeoles, qui solent mutare alteram vocalē diphthongi in sequentem consonantem, dixerunt ὀρόδες pro οὐρό, ut ἄροες dicunt pro ἄρω, ἰμέροες pro ἰμείρω, & similia. Illo porro Aeolico ὀρόδες communis dialectus & reliquæ postea usæ videntur, ne cum ἔρο vel ἔρον confunderetur, quæ nomina aliud significant ipsis. Vix credo tamen Hippo-
cratem

cratem hoc loco ἔρον pro ὀρρόν usurpasse, quia in aliis locis ὀρρόν solet dicere non ἔρον pro sero. Nam & ὀρρόν πίσεως nominavit, quod τὸ ὑγρότατον est in pice, quod πασέλαιον aliis dicitur, & ὀρρόν γάλακτος pro sero lactis dixit lib. iv. de Morbis, id est, quod ὑφίσταται τοῖς ἀποτυρραμένοις ut Græci explicant. Eo loco Hippocrates quatuor humores ex quibus homo quasi ex elementis constat, τὸ ὑγρὸν inquam illud omne quod quadrifariam divisum est in humano corpore, non ὀρρόν appellat sed comparat lacti equino ex quo suam ἰσπαάκην conficiebant Scythæ. Lac illud coniectum in vas concavum ligneum agitabant. Sic agitata turbatumque spumabat ac separabatur in partes. Pingue, quod vocabant βέτυρον, supernatabat, quia levius: gravior pars subsidebat. Eam concretam siccatamque servabant. Hic τυρός sive caseus. Hæc erat ἰσπαάκη Scytharum. Serum lactis in medio iacebat, ὃ ἔστι ὀρρόν τῆς γάλακτος ἐν μέσῳ ἐστίν. Addit, idem usu evenire in homine humoribus commotis, bilem quidem quia levissima sit in superficiem abire: secundo loco stare sanguinem, tertio pituitā, in imo gravissimā aquā subsidere. Ἦ δὲ ὄρωπα vocat. Cum partibus lactis ex quo ἰσπαάκη fit, sive caseus Scythicus, assimiletur

C

Humores

humores corporis, sero, quod in medium
 decedit, sanguinem & pituitam confert.
 Bilis enim similis levitate $\epsilon\kappa\lambda\acute{\upsilon}\rho\omega$, hoc est la-
 ctis pingui. Aqua densiori parti & gra-
 viori, ex qua caseus coagulatur & densa-
 tur. Ergo sero, $\omicron\rho\rho\acute{\omega}$ $\gamma\acute{\alpha}\lambda\alpha\kappa\tau\omega$, compa-
 randus sanguis cum pituita, qui in medio
 levitatis sunt & gravitatis. Nusquam sane
 $\omicron\rho\rho\epsilon$ nomine $\pi\upsilon\epsilon$ $\chi\upsilon\mu\omicron\upsilon\varsigma$ Hippocrates indi-
 getavit. Nec ergo $\epsilon\zeta\omicron\nu$ hic pro $\omicron\rho\rho\acute{\omega}$ posuit,
 cū id $\omicron\rho\rho\acute{\omega}$ semper alibi dixerit non $\epsilon\zeta\omicron\nu$, sed
 in propria notione eam vocem usurpavit.
 Verissima ergo est prior interpretatio no-
 stra, & distinctio, cuius etiam meminit Ga-
 lenus, quæ $\epsilon\zeta\omicron\nu$ pro urina ponit, quam mi-
 nor nemini in mentem venisse recentium
 interpretum, ac neotericorum medico-
 rum, cum ea quā dedimus interpunctione.
 Ex istis noscere iam potes quantum ab-
 scedat à vera Hippocratis sententia tua
 mens, quæ $\epsilon\zeta\omicron\nu$ ita pro $\omicron\rho\rho\acute{\omega}$ vel sero sangui-
 nis accepisse visus es, ut proprie urinam
 significet. Pergis, ut probes quod non
 negavi nisi in hoc Aphorismo, aut male, si
 forte negavi, $\epsilon\zeta\omicron\nu$ etiam urinam quæ in
 vesica est significare, quod $\epsilon\zeta\omicron\alpha$ $\alpha\pi\epsilon\sigma\eta$ sæ-
 pius dicat Hippocrates de urinis suppres-
 sis. Male $\alpha\pi\epsilon\sigma\eta$ legis ubi debet esse $\epsilon\pi\epsilon\sigma\eta$.
 Semel, sed cum vitio legitur in III. $\epsilon\pi\iota\delta\eta-$
 $\mu\iota\omega$

μιαῶν in his verbis, ὅθεν ἔτι κατενόη, ὕρα ἀ-
πέση, ἀπέθανε φρενίτις. Ubi Foësius tamen
notat in Germanico codice haberi, ἐπέση.
Quæ sola est vera lectio. Unde & ὀπίσθας
ἔρων. De quo nos paulo post. Ex his sane
loquutionibus contrarium videtur posse
adstrui ei sententiæ, quam supra exposui-
mus, ὕρα nimirum apud Hippocratem quo-
ties in numero multitudinis enuntiantur,
pro urina emissâ debere intelligi. En hic
ὕρα ἐπέση de suppressis urinis, & intra vesi-
cam cohibitis! Sic ubique apud eundem
auctorem, ἔρων ὀπίσθας & ἐπίσθας pro sup-
pressione urinarum, quæ scilicet in vesica
retinentur, nec foras eunt. Quod dixi-
mus ἔρα in plurium numero esse urinas iam
emissâs ac redditas, id verissimum est, cum
absolute ea vox ponitur. Idcirco Hip-
pocrates nunquam solet addere ἐκκρινόμενα
aut ἀποκρινόμενα ἔρα, cum de urinis redditis
loquitur, sed satis habet docere ἔρα esse
talια, ἐρυθρά, χολώδεια, αἱματώδεια. Quod
sciunt qui in eius lectione utcunq; versati
sunt. Hinc ἔρα & διαχωρήματα sæpe iunctim
ponit. Sic ἔρα ita sunt excreti humores,
ut διαχωρήματα eiecta stercora. Illo ἔρων
nomine semper effusam urinam accipere
est, quamvis nullum verbum adiunctum
sit quo effusio eius significetur. Eo sen-

ἢ τὰ ἔρα Hippocrati eadem sunt, quæ ἐρή-
 ματα, ut observat Galenus in commentario
 secundo ad librum de Natura hominis. In
 eo libro τὰ ἐρήματα etiam legere est, ἀντὶ
 τῶν ἔρων. Quam loquutionem Hippocra-
 ti usurpatam in aliis scriptis, negat Ga-
 lenus, cum ubique τὰ ἔρα dixerit quæ ἐ-
 ρήματα sunt, id est, urinæ profusæ. Idcir-
 co putat verba illa ab alio inserta esse,
 nec Hippocratis genuina, ὁκόσις ἢ αἵμα-
 τώδεα μόνον τὰ ἐρήματα, τουτέοισιν αἱ φλέβες πε-
 ποιήκασιν. Sic igitur commentatur ad eum
 locum Galenus: *ἡρόδωλον ἢ ἐστὶ, ὡς ἔθ' Ἰπ-
 ποκράτης, ἔπε Πολύβου εἶπεν ἐρήματα, δυνάμε-
 νοι γὰρ εἶπεν, ὁκόσις ἢ αἵματιώδεα τὰ ἔρα. καὶ πολ-
 λάκις γὰρ πάντες γράφοντες ὁ Ἰπποκράτης ἔρα καὶ
 ἔδεμίαν λέξιν εἶπεν οὕρημα. Καὶ ἄλλα ἢ πολλὰ τῶν
 παρεγλεγραμμένων ἐνδείκνυται σαφῶς αὐτὰ μὴ
 Ἰπποκράτους εἶναι, μὴτε Πολύβου.* Quidam to-
 tum tractatum spurium esse contendebant
 nec Hippocratis germanum. Ab his dis-
 sentit Galenus, qui vult tamen nonnulla in
 eo scripto reperiri ab aliis adiecta, & falso
 Hippocrati adscripta. De illis hic locus
 est, quæ ex voce ἐρήματα, negat Hippocra-
 tis aut Polybi esse, quia nunquam ἐρήματα
 illi de urinis iā redditis dixere, sed semper
 ἔρα. Ergo ἔρα Hippocrati, ubicunque apud
 eum occurrūt, per se posita in numero plu-
 rium,

rium, idem valent quod ὑρήματα. Sic igitur & hic eius Aphorismus, de quo nunc quæstio est, exponendus in istis verbis, οἷον ἐν ποτὶν οὕροισιν φαρμάκων ὑρίσσεται, de urinis nimirum iā effusis. Idē quippe est ac si dixisset, ἐν ποτὶς ὑρήματα. At οὕτως etiā apud eundem Hippocratem pro urinis in vesica adhuc harentibus, cum ex verbo adiuncto id intelligitur. Ut cum ὕψος ἐφίσταται dicit, aut ἐπιγεθῶναι, aut ἀποληθῆναι. Tum οὕτως quæ excerni debuerant, suppressa & cohibita intelliguntur, & intra vesicam retenta. Sic ἰδρῶς proprie dicitur qui extra cutem erupit, & tamen *suppressum sudorem* æque passim dicitis, ut *suppressas urinas*. Aristoteles ὕρον & ἰδρῶτα ita comparat, ut humorum serum utrumq; esse velit. Οὕρον dici ait, ubi in vesicam iam descendit, mox ejiciendum Ergo & eiectū. Inde ὑρεῖν mingere, & ὕρον idem quod ὑρήμα. Sic ἰδρῶτα vocari ubi iam in carne est, ἐν σαρκί. Hinc ἰδρῶσαι sudare. Ergo & ἰδρῶς ubi erupit. Dum adhuc percolatur utrumque, serum tantum est, non urina nec sudor. At non tam quæritur hic an οὕρον etiam accipiatur interdum pro humore adhuc intra vesicam latente, quam de eo certatur an ita hoc loco accipiendum sit. Iam ergo tempus est accedamus ad ipsius

Aphorismi Hippocratei interpretationem. Latine redditus talis eius sensus est iuxta tuam sententiam: *Quibus in urinis sabulosa sistuntur, illis vesica calculo laborat.* Mihi miram esse visam talem illius Aphorismi versionem & intellectum non diffiteor, qui nec hoc ipsum dissimulavi in prioribus ad te meis, cum rogasses per litteras quid de eo loco sentirem, deque tua illius loci expositione. *Quid hoc erit,* dicebam in illis, *arenas quæ in vesica sistuntur, hoc est quæ in vesica non exeunt, indicio esse vesicam calculo laborare?* Tu respondes, *nihil aliud erit, quam verum calculosæ vesicæ signum, quod hic querimus.* Ergo, repono nunc tibi, *si ita sit, res latens signum erit rei æque latentis.* Ut hoc in animum inducam credere prohibeor omnino contraria *σημείον* definitione. Quid enim rogo te, *signum est,* nisi rei in operto positæ indicatio, ex re aperta? Apertius dicamus, quamvis fortasse minus Latine: *Signum, res est visibilis, rei invisibilis naturam indicans aut qualitatem.* Ne à medicorum doctrina ac more discedamus, semper illi ex re, quæ oculis subjicitur, signa sumunt de rebus quæ oculos fugiunt. Sic sudor res apparens ostendit quales humores in toto corpore abundant. Lingua quæ videtur, indicio

indicio suo prodit humores intra venas latentes. Hoc idem facit & urina, res quippe in conspectum data, quæ indicat qualitates humorum peccantium quas oculis usurpare non licet. Ita de reliquis. At hic tu vis æque occultas arenas, intra vesicam nimirum in urina ipsa abditas, de vesicæ lapillis, hoc est de re nec manifesta, testimonium ferre. Quod quin mihi permirum videatur, temperare non possum. Nosti definitionem σημείον apud Galenum tuum in ὁρίεις medicis, nempe σημείον dici, οὗ γνώσκοντες ὅτι πρὸν ἀγνοούμενον ἡμῶν γινώσκεται καὶ λαμβανόμενον. *Signum id esse quod cognito aliud quod ignoratum est nobis, cognoscitur & comprehenditur.* Tu vero ex re pariter ignota rem non minus ignoratā cognosci ac percipi postulas. Quomodo igitur ex tuo interpretamento illius Aphorismi, calculus qui in vesica absconditus est, calculosæ vesicæ signum præ se feret? Cum video acervum cinerum in foco positorum, qui possum scire an ignis illis suppositus iaceat, si scintillæ nullæ ex eo emicent? nullus fumus foras prodeat? Quod si lateat ignis in illis cineribus nobis invisus & incognitus, an possum pro certo affirmare ignem sub iis tegi qui non apparet? Sic possem dicere ignem latentem intra

C 4 cineres

cineres indicium dare ignis in illis cineribus occultati, quemadmodum iudico arenas intra vesicam subsistentes calculosam vesicam significare. Non igitur frustra usus sum ignis in foco positi & consistentis exemplo ad declarandam similitudinem illarum tuarum arenularum intra vesicam consistentium, & tamen de vesicæ calculo testantium. Addidi in Epistola, *colligi vesicam αἰδιᾶν cum in urina excreta apparent subsidentia sabulosa*. Tu ad hæc respondes, *qui hoc colligit, medicum exercitatis in arte ludibrium debere*. Ain tu? In arte exercitatis ludibrium debet qui colligit ex sabulosis in urina reddita subsidentibus, vesicam αἰδιᾶν? Ergo parum in arte sua exercitati fuere veteres omnes medici, quorū scripta aliqua ad nos pervenerunt, ne excepto quidem illo tuo Hippocrate. Nam hic ipse ex sabulosis in urina iam profusa subsidentibus argumentum capi calculosæ vesicæ scripsit. Sed hoc in dubium vocas, & aliter quod dixi in Aphorismo interpretaris. Atqui non in Aphorismo tantum hoc scripsit, sed aliis in locis quæ non possis ita interpretari ut Aphorismum exposuisti. Profecto nec aliter omnes sequentium ætatum veteres Asclepiadæ ita intellexerunt, etiam in arte sua & ipsi

& ipsi exercitatissimi. Nolles audire Celsum quia parum ille tibi, ut nec aliis, practicus medicus. Sed audi Paulum Aeginetam lib. III. cap. XLV. ubi inter signa τῆς λίθων πῆξης καὶ κύστιν, calculorum in vesica concretionis, ponit, ὑπόστασιν φαιμώδη, id est, arenosum sedimentum. An & ibi ὑπόστασιν φαιμώδη accipies de arenis intra vesicam subsistentibus? Verba eius hæc sunt, ἢ ὅ καὶ κύστιν Αἰδων πῆξις, παιδίοις μάλλον φιλαῖ γίνεσθαι σημεῖα ὅ καὶ τέτον, ἀπεπῶν τε καὶ ὑπόστασιν ὕρον μὲν φαιμώδους ὑποστάσεως. Vides signū λιθιάσεως vesicæ statui ab illo, cum urina subalbida & cruda, sedimentum sabulosum? Alexander Trallianus in eadem est sententia lib. VIII. dum recenset σημεῖα λιθιάσεως ἐν τῇ οὐρῳ. Ut iisdem ferme verbis usus est, ita videtur ea hausisse ab eodem fonte ac auctore. Sic igitur scribit, Σημεῖα λιθιάσεως ἐν τῇ οὐρῳ, μάλιτα μὲν ἀπεπῶν καὶ ὑπόστασις τούτοις ὁρᾶται τὰ οὐρὰ καὶ τὴν χοιρὰν, καὶ ὑπόστασις φαιμώδους καὶ φωροειδούς. Quid ergo tibi cōmemoro & adnumero minutos istos Asclepiadistas, & non potius illū magnum tibi Galenum ingero, post Hippocratem cui secundus est, non nemine potiolem ac priorem? Pæne vobis Deus est. Et hic calculosæ vesicæ bene signa peti argumentatur ex subsidentibus in urina iam eiecτα

lapillis sive arenulis. Audi illum cujus auctoritati, qui modo medicus est, refragari nullo modo, certe nullo iure, videatur posse. Ita ille scribit lib. I. de Locis affectis, *θερε γὰρ ὑποκείμενον παιδίον ἢ τὸ κάμνον, ἔμπεσον ἐν τῷ αὐτῷ γαργεῖναι τὰ τῷ λίθου σημεῖα, τὸ μὲν οὖρον ὑδατῶδες, ὑποστάσεις ἢ τίνες φαιμώδεις ἐν αὐτῷ.* Calculi hæc argumenta ab eo poni vides pueri calculo laborantis, aquosam urinam cum sedimentis quibusdam fabulosis. Si non ei tanquam interpreti credis, saltem crede tanquam medico. Hoc enim ibi tanquam medicus dicit. At tanquam interpreti & medico fidem habere debes, dum Aphorismum hunc de quo agitur, de subsidentibus arenosis in urina iam excreta interpretatus est, non de de ea quæ in vesica resident. Ut enim defectu laborare concedit illum Aphorismum quia de vesicæ tantum lapillis in eo mentio extat, non etiam de renum, aperte tamen cum Hippocrate sentit, quem & ita exponit, *φαιμώδεις ὑποστάσεις* indicium præstare *τῆς κύστεως λιθιώσεως.* Ad ea verba Hippocratis, hæc subiicit in commentatione, *οὐ πάντως ἢ κύστις, ἀλλ' ἐνδέχεται καὶ νεφρούς.* Hoc nimirum vult non solum subsidentes in urina emissa arenulas arguere vesicam *λιθιῶσαν*, sed etiam renes *λιθιῶντας,*

διῶνται. Quod & confirmat his verbis sub
 finem observationis adiectis, εἰάν τε γὰρ ἐν νε-
 φροῖς, εἰάν τε ἐν κύσει λίθοι γίνονται, σωεξέρχον-
 ται τοῖς οὖροις τὰ φαρμάκη. Sive enim in reni.
 bus existant sive in vesica calculi, una cum uri-
 nis arenacea simul exeunt. Eadem opinio fuit
 atque idem iudicium medicorum qui æta-
 te Hippocratis vixere, ut ipse manifeste
 tradit. In libro de Morbis internis, de
 primo genere nephritidis loquens, ait
 plerosque medicos qui morbi illius non
 satis essent intelligentes, cū viderent are-
 nas una cum urina eiici, coniectare solitos
 ex vesica illas manare, cum à renibus ve-
 nirent. Πολλοὶ γὰρ ἰατρῶν οἱ μὴ σωμένους τὴν
 νοῦσον ὁκόταν ἴδωσιν τὴν φάρμακον δοκοῦσαν λιθίῳ
 τὴν κύσιν. Non eos reprehendit quod ex
 arenosa eiectione signum calculosi homi-
 nis deprehendi posse putarent, sed quod
 ad reliqua signa non attendentes, sed ad
 solam arenarum excretionem, opinaban-
 tur ex vesica procedere, quæ ex renibus
 descenderent. Quid oppones tot medicis,
 tam antiquis, tantæ auctoritatis, ut & qui-
 dam ex illis vobis pro magistris sint, in-
 quorū verba ni iuraveritis, medicorū no-
 mine ac titulo vix digni videri possitis? Ac
 de Celso quidē facile patior minoris apud
 vos ponderis illum auctorem haberi, quia
 non

non medicus de medicina scripsit. Ab antiquioribus tamen cum sumpserit quæ habet omnia, & ab Hippocrate pleraque, non est minimi faciendus. Is igitur & calculum fieri manifestum dicit, ex urina quæ redditur arenosa, lib. VII. cap. XXVI. *At calculus arenosus, & ante manifestus est, quoniam & urina, quæ redditur, arenosa est.* Parcam plura ex veteribus afferre testimonia, quia nisi hæc quæ adduxi, sufficiant, non video an ulla satis sint factura vobis, quibus experimenta recentiorum pluris sunt, quam quidquid rancidior antiquitas pro usu suo & praxi possit testari. Ea paulo post examinabimus. Rationem mox addis cur in praxi versatis medicis se deridendos propinaturi sint, qui colligent vesicam *λιθῶν* cum in urina quam reddidit fabulosa *ἐν τῇ οὐρᾷ* inveniuntur. *Non enim modo, inquis, in ægrorum, sed & sanorum urinis fabulosa subsidere quotidie observant.* Mirabilis omnino ratio qua sanos & ægros hic distinguis, quasi *λιθῶντες* omnes ægri sint, & ad lectorem mittēdi, aut quasi pro sanis videantur omnes habendi, qui magnam copiam arenarū quotidie projiciunt. Ipse tibi tuus dicet Galenus non hoc esse negligendum. Qui putant se non ægrotare nec *λιθῶν*, quia solas arenas & sine dolore quidem

quidem eiiciant, non esse tamen sine periculo, nec debere esse sine metu. Etsi enim isti nullum dolorem neque in renibus neque in vesica patiantur, nisi tamen sibi victu consulant, in morbum poterunt incidere ex illis initiis, & naturæ ad calculum proclivitate, quam testatur arenarum multitudo quam quotidie eiiciunt. Fateberis mihi, propiores esse calculosis qui multa *σάμψα* cum urina reddunt quam qui nulla, si modo isti qui nihil arenarum reddunt, ne calculum quidem ullum vel in renibus vel in vesica affixum maiorem, ac duriores habeant, qui manifestus per arenarum *ἐκχυσιν* non fiat. Cibos esse, quis ignorat etiam non medicus, qui calculum creent, concretum alant & augeant? E contra idoneam victus rationem posse eligi calculo vel rumpendo, vel molliendo, vel minuendo, vel levando? Illi igitur quos pro sanis habes, qui arenularum multam vim cum urina fundunt sine dolore & ægritudine, nisi victu sibi caveant & consulant, facile postmodum ægrescent, & calculosi evadent, si viscosis vescantur cibis, si crassiorum pituitam facientibus, si mali & crudi succi, si lacte, si vini generibus generosioris, utantur: si corpus exercitio non moveant, sed desident

dem & umbraticam vitam degant. Hæc omnia aliaque plurima vel arenas creare & aggerere quæ non fuerint antea in alicuius corpore possunt, vel iam congestas in calculū cogere & coagmentare. Postremo illi quos tu ægros vocas, veritempe calculosi, non semper tamen ægrotant. Habent dilucida intervalla. Nonne vitia animi cum vitiis corporis conferri possunt? Qui ambitiosus est, non semper eo malo urgetur. Qui avarus est, non omni loco & tempore avaritiam suam prodit. Qui libidinosus est, non ubique eam cupiditatem exerit. Qui ebriosus est, ad ebrietatem usque non semper bibit. Ita ergo & qui calculosus est, sive renū id vitium sit, sive vesicæ, non continenter nec perpetuo laborat. Et vellem sane cum ægros hic à sanis distinguis, ut sanos intelligis qui arenas cum urinis reddunt sine dolore, ita etiam de quibus calculosis intellexeris mihi explicasses. Non unius esse generis ac modi non te latet. Quot calculi formæ sunt, tot calculosorum species dari palam est. Ut non ergo unum *λιθιάσις* genus est, cum tot differentiis discernantur hæc vitia, cur omnes ad sectorem mittis? Ita enim scribis: *Non enim modo in ægrorum, sed & sanorum urinis subsidere sa-*

*re sabulosa quotidie medici observant. At qui
tales chirurgus statim secandos traderet, ne ille
plures profecto,*

Quā Themison agros autūno occideret uno.
Isti flores sunt, & meræ elegantia, quibus
ludis, & fortassean etiam mihi illudis.
Quia medicus non sum, & tu de prima-
riis unus es in arte medendi, idcirco iu-
re tuo putasti sic posse mihi inequitare &
insultare. Unde ex mea Epistola hausisti
credere me statim secandos chirurgus tradi
debere, quorum in urinarum sedimento
inveniuntur sabulosa? Insanus esset qui
istos ita sanos curari oportere sectione
censeret. At ne illos quidem quos ægros
facis, ea curatione indigere omnes plus-
quam compertum est etiam illis qui me-
dici non sunt. Nemo tantus medicinæ
mihi persuaserit auctor ut me chirurgus
committam secandū, quamvis me pro sa-
no non habeam, quia sæpius arenosa cum
urinis reddo. Et peius mihi accideret nisi
magna cura caverem, cum victus ratione,
tum frequenti exercitio. Habeo ami-
cum qui arenas magna copia cum urinis
reddere solitus est omni ferme tempore,
quæ satis clamant ac testantur illum
calculosorum classi esse adscribendum.
Cætera tamen sanus est, nisi cum grandior
aliquis

aliquis lapillus incidit qui difficilior per
 οὐρητῆρας primo, deinde & per οὐρηδραν tran-
 seat. Quando id accidit, tum patitur ea
 omnia συμπτώματα quæ primæ suæ nephri-
 tidi adscribit tuus Hippocrates. Ubi
 balneo usus aut aliis remediis adiutus eum
 calculum eiecit, tum sano sanior evadit.
 Malum sæpe recurſat, bis aut ter in anno,
 interdum per tres annos vix ſemel, prout
 ſe validius aut minus exercuerit, quod fa-
 cit ſæpe. Eſſi mirifice autem eloquens
 ſis, & in arte medica ſupra modum ex-
 cellens, nec potior apud me alius aucto-
 ritate ſit, nunquam tamen me à te perſua-
 deri paterer, ſi paterer hunc morbum, ut ad
 eum emovendum tam temerariam medici-
 nam uſurparem, quæ ferro calculum curat,
 quamdiu arenas tantum egererem, & quidem
 citra dolorem, ut ſæpe illi amico contin-
 git. Quis enim ad eam feſtinat niſi cum
 alia remedia deficiunt? niſi cum æger in-
 præcipiti eſt, & dolores tam acutos &
 continuos fert, ut mortem vel certam
 præferre illi cruci ſit paratus? Sic certe
 conſtat, neque in omni ætate, neque in
 omni calculi vitio, neque in omni tem-
 pore, addo etiam, neque in omni per-
 ſona, experiendum eſſe tam præceps reme-
 dium. Scripſeram in Epistoſa, Non mi-

nus

*nus verum esse Hippocratis Aphorismum, quod
 multi arenulas reddunt cum urina, qui nun-
 quam nec renum nec vesicæ calculo afficiuntur:
 nec quod multi calculo laborant, qui tamen non
 fundunt arenulas aut sabulosa. Respondes,
 Immo ob utrumque falsus & fallax esset divinus
 ille senex, qui Macrobio nec falli, nec fallere
 scivit. Immo & falsus est aliquando, quod
 ipse de se est falsus, & proinde falsus ipse
 prius, fallere alios deinde potuit. Cer-
 te & hic falsus est tuo iudicio divinus ille
 senex, fallere & falli nescius, simulque,
 etiam omnes sequentium ætatum ad no-
 stram usque, medendi auctores ac doctores
 fefellit, nisi admittimus tuam in isto eius
 Aphorismo interpretationem, ut ὁρίσασθαι
 σαμνόδια accipiamus de sabulosis quæ si-
 stuntur intra vesicam. Ponamus non
 errasse ipsum Hippocratem, quia nimirum
 sciebat se quod scripsisset ita intellexisse,
 ut tu intelligis, quid facies Galeno? quid
 Paulo Aeginetæ? quid Alexandro Trallia-
 no? quid aliis veteribus quicum Aphori-
 smum ita interpretati sunt, & ex eo credi-
 derūt, per arenulas in fundo matulæ subsi-
 dentes, manifesta dari indicia calculi in ve-
 sica eius, qui talē effuderit urinā, cum tali
 ὑπόστασι? Mirum certe tantos auctores, &
 in arte medendi tam exercitatos, non po-
 tuisse*

D

tuisse

tuisse videre, quod hodie vel infimi ex gente Asclepiadarum sciunt, calculosos reperiri qui arenas calculi indicatrices nunquam fundant. Ne ipse quidem Hippocrates, medicinæ non tantum princeps sed pæne deus, id vidit, nisi *ὁρίσεται* pro sistuntur posuerit. Quod verbum tamen nusquam alibi eo sensu legitur usurpasse, ut paulo post monstrabo. Ignoravit scilicet Hippocrates cum universis omnium sæculorū & nationum medicis, exceptis nostræ ætatis doctoribus, multos sæpius arenulas cum urina suetos reddere, qui nunquam nec renum nec vesicæ calculo laborarunt? Ignoraverit idem in multorum renibus reperiri solere calculos maximos, iis innatos, cuius tamen vitii non soleat edi ullum indicium arenarum proiectione? Etiam is nesciverit cum tota Asclepidiarū antiqua familia in vesica posse eiusmodi calculos concreescere & inolescere, quorum nulla *συνέσις* fiat fabulosis per urinas redditis? Hæc cum hodierna experientia & *ἀντοψία* ex dissectis corporibus mortuorum docuerit nostros medicos, nonne illud oppido perquam mirum videtur, antiquis illis eandem experientiam non æque idoneam fuisse magistrā, cum tamen in dissectionibus corporum æque essent versati,

sati, & ἀναπομπῶν haud minus callerent
quam nostri? An dicemus in corporibus
tunc temporis hominum nunquam tale
quid repertum fuisse ac visum, quale nunc
passim cernitur, etiam cum dissecantur,
dum in eorum vesica calculi visuntur satis
grandes & ponderosi, qui tamē viventibus
nullum sabulosæ urinæ indicium, sed nec
sensum, dederāt? In soceri mei felicitis me-
moriæ, & nunquam sine laude mihi nomi-
nandi Iosiae Merceri vesica, dissecti post
mortem, repertus est calculus grandis, so-
lidus, magnitudine maioris amygdalæ, sed
rotundior, qui emotus ante annum illi
fuerat ex vehementiore equitatione, &
subinde in cervicem vesicæ prolabi exinde
solebat, & meatum urinæ obstruere cum
ingenti cruciatu. Qua de causa in proxi-
mum ver, eam hyemem qua obiit sequutu-
rum, constituerat se sectori chirurgo per-
mittere ad eum extrahendum. Prius-
quam calculus ille loco suo, cui ante affi-
xus in vesica inhæserat, motu equitationis
contentioris emotus fuisset, non putabat
se esse calculosum. Nullo indicio id un-
quam, nec ullo doloris sensu cognoverat.
Nunquam aliquid sabulosi per urinas eie-
cerat, neque ante cum quasi radice nixus
teneretur, neque postea quam loco cessit,

& instabilis cœpit existere. An igitur, quo tempore medicinam fecerunt, ac de ea scripserunt antiqui auctores Græci Romanique, non solebant hominibus calculi in vesica aut renibus generari & concre- scere ita duri & solidi, ut nullo argumen- to arenarum cum urinis profusarum, de- eorum vitio aliquid possent certi explora- re, periti artis? Hoc non fit mihi verifi- mile. An ergo tū non mos fuit dissecandi corpora mortuorum, nec anatomice in- usu fuit? Non fuisse nemo dixerit, quam & magis frequentatam tunc quam nunc li- quet. Apud Aegyptios ex more medi- candorum corporum qui in ea gente obti- nebat, quæ & medicinæ laude, ut aliarum artium, semper emicuit, non licuit hoc ignorari. Nulla certè exenterabantur cor- pora apud illos, quin sciri posset an calcu- lum vel in renibus vel in vesica habuissent. Præterea omne genus medicinæ apud eos omni tempore maxime agitatum fuit, nec minus anatomice. Postremo certum est antiquissimos medicos etiam manu ope- ratos esse, & χειρουργίαν sectionemque omnem exercuisse. De re loquor quæ nemini docto ignota sit. An curatio cal- culi per sectionē antiquis usitata non erat extrahendis à vesica lapillis? Si fuit, ut
nemo

nemo inficias eat qui legerit scripta veterum medicorum, ergo & fuisse oportet talia ex calculis vesicę vitia, quę extremū illud remediū requirerent. Nec enim tum, ut neque hoc tempore, ob arenosas minutias quę facile cum urinis possunt ejici, instituebatur tam periculosa & anceps curatio. Tradit Celsus de Ammonio quodam qui λιθοτόμος est cognominatus, quia calculi findendi artem repererat, si quando maior esset quā ut videretur posse extrahi nisi rupta cervice vesicę. Ipse Hippocrates meminit sectionis calculo extrahendo, & dicit in ὄρχω, se non secturū esse calculosos, sed hoc officio cessurū huius operis artificibus: οὐ τι μέω οὐδὲ μὲν τοὺς λιθοῶντας, ἐκχωρήσω ὃ ἐργάτην ἀνδράσι πρήξιθ τῆς δὲ. Hęc cum ita sint, cur tam confidenter omnes illi medici quos supra nominavimus, quorum princeps est Galenus, ut de Hippocrate nihil dicam, docuerunt, ex arenosis in urina subsidentibus vesicam λιθοῶσαν, aut etiam renes λιθοῶντας intelligi? Hic hic tota difficultas versatur, quę nisi alio modo dissolvatur quā quo illam expedire conatus es, omnino fatendum sit, imperitissimos hac in parte, quę calculosos spectat, fuisse veteres medicos. Quod an liceat cuiquam cogitare, nedum dicere,

hoc tibi ipsi pro ea qua antiquitatem prosequeris reverentia, iudicandum relinquo. Vix tamen eos ab hac imperitiæ, & quidē crassissimæ, suspicione vindicabis, per illam novā tuā interpretationē Hippocratei Aphorismi. Præter Hippocratē nullum antiquorū, qui omnes tā aperte *ῥαθιάπως σημεῖον* ex sabulosa urina peti solere ac dari posse perhibent, quin vapulent, servabis. *Lapidū vesicæ humanæ innatorū* meminit Marcellus Empiricus ex antiquioribus, nihil enim sui habet, quamvis & ipse antiquus, cap. xxvi. *Lapis*, inquit, *ex vesica hominis qualibet curatione sublatus*, (etiam sectione) *si teratur, & ex vini cyathis tribus calculoso potui detur, lapides vesicæ humanæ innatos efficaciter dissolvere creditur.* Huiusmodi lapides, vesicæ innati, præcipue si sunt duriores, ut sæpe sunt, nihil ex se remittere arenosi, vel sabulosi, quo se inesse vesicæ testentur, certum est. Non potuisse hoc latere veteris medicinæ doctores in tam frequentibus præsertim corporum, dissectionibus & vesicæ per sectionem curationibus ad detrahendos ei inhærentes lapides, plus quam probabile est. Iterum illud certissimū, ut plurimū eos qui arenas ejiciunt simul cum urina, non esse obnoxios grādiōribus illis & durioribus calculis

lis qui in renibus & in vesica innascuntur. Ut contra in quibus tales inolescunt & concrescunt, durioris nimirum & compactioris in lapidē substantiē, non cōsueſſe arenas fundere. Cur? Quia ab corpore illo lapideo ita concreto & vix friabili, fragmina non abeunt lapillorum, nec ulla arenosa. De hoc genere calculosorum vulgo dicitur, similes eos esse magnariis mercatoribus, qui nihil nisi in massa vendunt, nec particulatim suas merces venditant, sed per aversionem tantum. E contrario cociones & arillatores, qui per particulas & laciniatim sua habent vænalia, nunquam magnarii fiunt. Ita caupones qui tantum κοτυλίζουσιν, in eo differunt à vinariis negotiatoribus. Ex hac ita assimilata imagine, qui arenas per urinam egerunt, haud facile calculo lapideo laborant, & qui istū vel in renibus vel in vesica habent, vix ac ne vix quidem unquam patiuntur egeriem arenarum. In hac etiam opinione versatur Avisenna lib. i i i. Fen. xvi i i. tractatu ii. cap. xvi. *Et in illo in quo est, inquit, sedimen arenosum, in eo non aggregatur lapis, quoniam materia non est retenta.* Quod huic sententiæ Avisennæ opponi adnotant, Aphorismum Hippocratis hunc lxxix. & Galenum in com-

mentario ad eum locum, nos inferius videbimus an verum sit. Item quæ sequenti capite scripsit idem Avicenna de arena in urinis desidente, qua significatur calculum in vesica concrefcere, præcipue senum, an ea contra hoc vulgare dictum faciant quo iactatur, etiam ab imperitis *ιατρικῆς*, non concrefcere in iis lapides, qui *πορρωτὶν φαρμάκῳ* egerunt, infra quoque discutiemus. Nam certe pugnancia videntur. Hæc omnia quæ de Urinis scripsit, à Græcis sumpsit ille Avicenna. Quãvis enim medendi rationes magna ex parte immutaverint Arabes, præcipue in iis quæ ad curationes morborum pertinet, & medicamenta, quorum pleraque Græcis veteribus incognita, in usum vocarunt, nihil tamen in scientia innovarunt quæ causas explorat morborum. Totam eam cognitionem & artem à Græcis didicerunt, quam & in suos libros è Græco conversam transtulerunt. Quorum mentem dum interdum non bene percipiunt, in multos errores se dederunt præcipites. Nam aliorum obscurius dicta aliorum acceperunt, & sic pugnare ea videntur cum aliis, quæ clarius expressa recte reddiderant. Tenemus iam duo genera calculi, alterum in lapidem, ut ita dicam, concretum & durum, interim & gran-

& grandiolem, alterum arenosum. Ne dicam de tertio genere mollioris calculi, & ex pluribus minutisque corporibus, sed parum tenacibus, constante, cuius eadem ratio est in *σημείωσι* urinarum *επιδείκνυσι*, atque arenosi. Ut enim iste per arenas cognoscitur cū urina eiectus, ita ille per pauxilla fragmina vel squamulas, aliasq; particulas, quæ abraduntur ex massa lapidea, & cū urina egerūtur. Si quis igitur credit calculum lapidosum signa dare sui per urinarum hypostascs arenosas, aut arenosam hypostasim in argumentum trahi posse huiusmodi calculi in saxeam duritiem concreti, is egregie hallucinatur. Quomodo enim lapis durus, ex quo nihil extrahi aut exteri queat, per arenulas egestas de sua in vesica vel in renibus concretionē testificaretur? Citius, quod aiunt, aquam è pumice, aut oleum è lapide duceres, quam ex dura lapidis substantia fragmina aliqua, vel arenacea corpora, cum ex arenis compactus non sit, & nihil ex se patiatur per minutias extundi. Nec puto sane tam indignum tanti nominis estimatione, quam per omnia sæcula usque adhuc merito obtinuit suo, geniū illū medicinæ Hippocratem, ut pro Aphorismo & regula artis hūc canonē nobis proposuerit, *ex are-*

D 5

nosa

noso sedimento argui. vesicam lapideo calculo in-
 fartam & obstructam. Ita tamen omnes vul-
 go interpretantur illū Aphorismum, ὁλόστι-
 σιν ἐν τοῖς οὐροῖσι ψαμμόδρα ὀρίσται, τουτέστιν
 ἡ κύστις λιθία. Nihil falsius esset hoc Apho-
 rismo, nihil fallacius, si ita aliquis ex eo ar-
 gumētaretur: *Arena est in urina, ergo calculus,*
id est, lapis durus, est in vesica. Experien-
 tia quotidie monstrat eos qui lapideo cal-
 culo laborant, siue in rene sit, siue in ve-
 sica, nihil arenarum egerere cum urinarum
 ἐκχύσει. An hoc potuerūt ignorare Hippo-
 crates, Galenus, Oribasius, alique Græ-
 ciæ præstantissimi medici? Non sane cen-
 seo. Hæc igitur via sola calcanda est ad
 veram illius aphorismi Hippocratei ex-
 plicationem tendenti, quæ docet duo esse
 genera calculorum, arenosum & durum.
 Alio itinere eo quo vis, etsi omnia feceris,
 nunquam pervenies. Omnes hæctenus hic
 error effascinavit, quod putarūt in Græcis
 Hippocratis λιθία esse tantū laborare lapi-
 de, id est, lapideo ac duro calculo. Verbi
 huius apud Græcos proprietatem illi non
 observarunt, quam tamen vel ipse Hippo-
 crates eos potuit docere. In libro περὶ
 τῆς ἐν τῷ νεφροῦ παθῶν, de nephritidis prima ex
 quattuor specie, λεπτοῦς λίθους exponit, τὸν
 ψάμμον. Dixerat primo de illis nephri-
 tictis,

ticus, καὶ ἅμα τῇ οὐρῇ προέρχεται ψάμμος.
Et una cum urina procedit arena. Paulo post,
 ubi reddit causas quæ arenas illas in reni-
 bus, sive lapides generent, ita scribit, αὐτὴ
 ἢ νεῖσος γίνεται ἀπὸ φλέγματος, ὅκταν ὁ νεφρὸς εἰς
 ἐαυτὸν ἀναλαβὼν φλέγμα, μὴ ἀφίη πάλιν, ἀλλ'
 αὐτὰ συμπαρῶσθαι. Τοῦτο γίνεται λίθοι λεπτοὶ,
 οἷον ψάμμος. Ab illis λίθοις λεπτοῖς; hoc est,
 lapillis arenulæ instar in renibus coagula-
 tis, dixit ibidem νεφρὸν λιθινόν. At νεφρὸν ita
 λιθινόντα, id est, arenis sive λίθοις λεπτοῖς
 oppletum, prodi ibidem asserit, egerie a-
 renularum eiusmodi. Si lapis grandior
 & compactior duriorque inhæreret reni-
 bus, nunquam sane his arenarum indicibus
 perurinarum emissarum eum significari
 scripturus fuit. Interpretemur igitur
 Hippocratem per Hippocratem. Cum
 similiter in hoc Aphorismo posuit arenas,
 vel arenosa in urina subsidentia, significare
 vesicam λιθινήν, an debet de alio genere
 λιθίασις hoc accipi, quam quæ in renibus
 similiter per egestionem cum urina arena-
 rum indicatur? Non censeam debere,
 si ego sapiam. Ergo & ibi λιθινὴ vesica
 Hippocrati dicitur, quæ λεπτοὺς λίθους ha-
 bet, οἷον ψάμμον, lapides minutos, sicut arenam.
 Λιθίασιν vulgo apud Græcos de his minutis
 arenæ corpusculis dici alio etiam exem-
 plo

plo probandum est. Vocant λιθίασιν Græci medici in palpebris, quibus ἐκσφαλείταις tubercula dura, alba, aspera, ἰόνδοις similia innascuntur. Ἰόνδοι autem sunt tumores in facie parvi & duri, quos *varos* Latini vocant. Hos λίθους palpebrarum alii χαλάζας vocant. Et χάλαζαν Galenus in Definitionibus medicis, ait esse κενχρώδη σφαιρὴν ἐν τῷ βλεφάρῳ, quæ & λιθίασις etiam appellatur. Ergo & λίθοι in eo palpebrarum vitio sunt lapilli granis milii pares. Scio certe λίθον Græcis medicis non solum arenā vesicæ aut renū, sed etiam grandem quemlibet appellari lapidem, sive calculum lapideum maiorem. Inde cognomen tum λιδοτόμου hæsit illi Ammonio, qui findere lapides in sectione invenerat, si quando maiores essent quam ut extrahi possent, nisi rupta cervicæ vesicæ. Hac ratione æquivoca esset plane in λιθιάσις nomine, vel verbo λιθίων, τῶν λίθων acceptio tam de grandi ac duro, quam de arenoso calculo. An sic etiam incertus foret Aphorismus Hippocrateus? Non certe. Nā signū illud subsidentium arenarum vix posse videatur de alia λιθιάσι exponi, quam quæ per arenulas potest ostendi, aut de alio λίθῳ vesicæ intelligi, quam qui in parva fragmina arenis similia, dū ejicitur urina, facile solvatur,

vatur, unaque egeratur. Ut demus quod verum est, λίθον æque de minuto ac grandi, de arenoso friabili aut duro calculo summi ὁμωνύμως debere, illud certe mihi concedendum est, verbum λιθῖον, magis de lapillis minutis vel arenis proprie accipi. Hoc enim verbi multitudinem significat. At ubi plures lapides, ibi etiam minores. Et sic proprie λιθῖον & λίθιασι significat vitium calculi arenosi, quo renes vel vesica laborant. Sic & χαλαζῶν quadrupedes dicuntur, & præcipue porci, qui eo ut plurimum infestantur, χαλᾶζες laborantes. Grana sunt plurima, minuta, alba, grandini similia, quæ visceri eorum inhærent. Alii plura habent, alii pauciora. Propter unum aut alterum granum vix χαλαζῶν sus diceretur. Et hic morbus siue vitium rite posset λιθίασι appellari, si ad instar lapidum dura essent illa grandinum grana. Ut igitur χαλαζῶν dicuntur, in quibus numerus est magnus horum χαλᾶζης granorum, sic & λιθῖον qui arenas plures in vesica habent vel in renibus, aut calculum ex pluribus huiusmodi arenaceis corpusculis, sed parum compactis, compositum. Ita & λιθίασι in palpebris facit non unus aut alter tumor lapillo similis & grandini, sed plures & minuti. Φθιειῶν dicitur non qui u-

num

num aut alterum in capite vel interula pediculus gestat, sed qui pluribus est reffer-
tus. Morbus præterea est φθειρίασις, quo
qui laborat, multi in eo per totum corpus
ebulliunt pediculi. Non unus aut alter
in corpore vel in carne pediculus φθειριών-
τα fecerit, sed infinita eorum copia qua
corpus eroditur. Hoc malo periit Phe-
recydes ex Græcis, ex Romanis Sylla, ex
Iudæis Herodes. Parentū ætate rex etiam
quidam in Europa sic vitam finivit. Hos
pediculos, non de facie vulgaribus similes,
per totam cutē magna vi erūpentes, non-
nulli σκώληκας vocant, & δ'λαῖς. Unde σκω-
ληκόερωτον apud Lucam in Herode Agrip-
pa, de hac Phthiriasi non male interpretati
sunt. De quo nos ad Novum Testamen-
tum plura. Εὐλαῖς etiam quidam nomina-
runt, qui sunt σκώληκες. Unde illud de
Pheretima Cyrenarum regina apud Sui-
dam: ἡ ὅ φερέτιμα ἡ κυρήνης βασίλισσα ἀνθ' ὧν ἐ-
δεσσε δίκας ἔποιε. ζῶντα γὰρ ἐξέζεσεν δ'λαῶν. Ista
ἐκζεσις proprie in morbo pediculari obti-
net. Εὐλαῖ itaq; sunt φθειρίδες. Quæ vox tamen
significat proprie σκώληκας, vermes. Inde
Hesychio δ'λαῖ, σκώληκες. Sic etiam δ'λαῶν &
ἐλίζειν, vermibus, id est, pediculis scaterere
totum. Ergo σκωληκόερωτον & Lucæ de He-
rode, est φθειριόερωτον. Ita σκωληκιᾶν dicitur
qui

qui vermibus refertus est, & *vermiculare*,
 ut *φθειᾶν* qui pediculis. Istæ voces ita
 formatæ πᾶσι & copiam designant. Ita
 ergo & *λιθιᾶν* vesica aut ren non proprie cē-
 setur, nisi quādo pluribus calculis, hoc est,
ψάμμοις, & *λίθοις λεπτοῖς* laborant. Postremo
λιθιᾶν dicitur ἀπὸ τοῦ *λίθων*, non ἀπὸ τοῦ *λίθου*, ἀ
 multis lapillis. At *λιθία* vel *λιθίδια* sunt *λίθοι*
λεπτοί. Arenas, id est *ψάμμοις* ita interpreta-
 tur ipse Hippocrates. Ergo *λιθιᾶν* proprie de
 eo, qui arenoso calculo laborat, vel multi-
 tudine arenarum. At *λιθᾶν*, vel *λιθῶν*, locus
 diceretur qui lapidibus abundat, ut *λιθιῶν*,
 qui lapillis, id est, *λιθοῖς*. Hinc *λιθόωσα*, Hesī-
 sychio ἡ *πυλὺλιθ*. Iā animadvertere ex his
 incipis, nisi me fallo, Excellētissime Beve-
 rovici, κύστιν *λιθιῶπιν* quæ arenarū cum urinis
 profusarū & subsidentium indicio manife-
 statur, de eo vesicæ vitio intelligi oportere,
 quæ arenosū cōtraxit calculū, vel de mul-
 tis arenis ex quibus calculus possit cōcor-
 prari. Iā sentis, inquā, iam vides, me ex hoc
 fumo satis claram lucē dedisse, cum dixi in
 Epistola, *Non minus verū esse Hippocratis Apho-
 risμῶν, quod multi arenā reddūt cū urina, qui nun-
 quā nec renū nec vesicæ calculo afficiūtur nec affe-
 cti sunt. Nec quod multi calculo laborāt, qui tamē
 non egerūt arenas, nec arenosa.* Hæc enim plane
 diversa sunt, ut vulgo ea sumitis, *arena*, &
calculus.

calculus. Nam calculum pro lapide maiore & duro accipere consueſtis. Cum itaque hæc invicem diſtent arena & calculus, non poteſt arena calculi, id eſt, lapidis durioris & ſolvi in arenas metuentis, indicium eſſe, ut nec talis calculus per arenarum, quas nunquam à ſe abradi ſinit, egeſtionem deprehendi. Non negaverim, quidem plures numero calculos, & longe arenis maiores poſſe in renibus & veſica reperiri, ut ſæpe repertos experientia docet, qui λιθιάσις ex noſtra definitione, vero nomine videantur poſſe cenſeri, ſed illud omnino contendo, ut λιθίασις & λιθίαν accipitur apud Hippocratem tam in libro de morbis internis ubi de vitiis renum agit, quam in Aphoriſmo de quo nunc quæſtio eſt proprie ita debere accipi. Ut ut ſit, proſecto nullus alius calculus arenarum egeſtione poteſt indicari quàm qui arenofus ſit, aut qui in eo ſit ut ex pluribus arenis quæ in veſica ſunt, accedente ex pituita glutino, poſſit coagmentari. Illud πάθος, hoc διάθεσις. Vtrumque λιθιάσις. Certe cum ipſe Hippocrates λιθίαν νεφρὸν ibi dicat, cuius λιθιῶντος ſignum exeratur egeſto ſabulo, & λιθεύς λεπτὸς qui in renibus ſunt arenæ ſimiles, eam λιθίασιν efficere doceat, haud ſane aliter κύστις λιθίαν in hoc Apho-

Aphorismo queat intelligi, præsertim cum
iisdem signis indicium de ea fiat, egestio-
ne nimirum τ ψ αμμοδίων in urina subsi-
dentium per ψ ωδίων. Calculum porro
solum arenosum ita manifesta de se pro-
dere indicia si mihi non credis, crede sal-
tem Celso, qui hoc non divinavit, sed
ex auctoribus præstantissimis, qui & me-
dicinam olim exercuerunt, id mutuatus
est. Is lib. VII. cap. XXVI. ubi de cura-
tione calculi quæ sectione administratur,
qua ratione fiat eloquutus est, quæque in
calculo maiore ac duriore præcipue tū lo-
cum habuit, ut etiā nunc habet, ita de alte-
ro calculo scribit qui arenosus est, & pro-
ditur eiectione sedimenti arenosi. *At cal-
culus, inquit, arenosus, & ante manifestus est,
quoniam & urina quæ redditur arenosa est.* Er-
go durus calculus & in lapidem concre-
tus, non ante manifestus est, nec urina
quam eo laborantes reddunt, arenosa est.
Ergo & urina quæ talis redditur, non
præfert indicium calculi duri saxeique,
sed tantum arenosi. Meliorem illi Apho-
rismo Hippocrateo interpretem ne quæ-
sieris. Mollis etiam calculus de quo apud
eum sequitur, & in frustilla friabilis &
solubilis, ut pote ex multis ac minutis
corporibus quasi adinstar squamularum

E

cor-

corticatim adgregatis cōpositus, haud secus atq; arenosus proditur significatione arenosæ ὑποστάσεως. Item mollis, inquit, calculus & ex pluribus minutisque, sed inter se parum adstrictis compositus, indicatur, de se abradens quasdam quasi squamulas. Ita legendus ille locus ex scriptis, non ut vulgo est, Compositus indicatur, in se attrahens quasdam quasi squamulas. Nullus ergo calculus, vel in vesica vel in renibus innatus ac latens, dignosci potest per urinarum χυμᾶ, ex hypostasi in ea subsidentium corporum, nisi aliquid de se abstrahi in urinæ transitu, & abradi patiat, vel squamulas ut hic mollis, vel arenas ut ille arenosus. Sin vero tam durus sit, ut nihil ab eo possit deteri, frustra eius σημεῖον per id quod non potest de se dare, exquiras. Et magnæ imperitiæ, immo stultitiæ antiquos medicos is argueret, qui tale quid eos, vel in somnis cogitasse, somniaret. Nimirum ex coacto in duritiem lapidis calculo, arenosam solere egeri urinam, quæ tali ὑποστάσει ostendat vesicam aut renes λιθῶν, hoc est, eiusmodi calculo laborare. Ut certum est autē hoc genus λιθῶσιν apud Hippocratē & alios medicinæ auctores Græcos, quod solet arena indicari, non de alio calculi vitio accipiendū nisi arenosi & mollis, ita
vero

vero verius non aliunde petendam interpretationem Hippocratei Aphorismi, nisi ex hac propria λιθιάσεως significatione, & arenosi duriq; calculi differentia. Hippocrates ψάμμον, ἀμμία, λεπτὰς λίθας & ψάμμοιδεις vocat lapillos, qui hanc λιθίασιν faciunt, & cum urinis egeri possunt. Πώρις autem appellat qui maiores arenis sunt, sed cum urina etiam sæpe excerni solent si transire queant, aut qui omnino in vesica hærent, si grandiores sint, & sectione eximi debeant. Sic scribit in libro de Natura hominis: ὁκόσοις ἢ ψάμμώδεα ὑφίσταται, ἢ πώρις ἐν ποτῶν ἔξοις, τέττοις τ' ἀρχὴν φύμαζα ἐχέοντο πρὸς τῇ φλεβί τῇ παχείῃ. Specta eum hic distinguere inter πώρις & ψάμμώδεα quæ in urinis subsident? An & hic istud ὑφίσταται eo modo interpretaberis, quo in Aphorismo hoc nostro, ὁκόσοις ἐν ποτῶν οὖροις ψάμμώδεα ὑφίσταται, pro arenosis quæ sistuntur & supprimuntur in vesica? At quæ ratio tam diverse interpretandi quæ eadem sunt, & eodem prorsus modo proferuntur, iisdemque verbis enunciantur? Sed de his adhuc infra ubi verbum ὑφίσταται ex usu Hippocratis explicabimus. Nunc pergamus in re ipsa potius, quam in verbis, Aphorismi superscripti expositionem ver-

E 2

ram

ram prodere, & falsam amoliri. Nullus est, ut auctoritate etiam adversus te pugnemus, interpretum veterum, qui eum aliter exposuerit, quam de urinarum *ὑποσώσει* fabulosa in matula existente. Nec sane ullus recentiorum tecum facit, sed isti non bene negant hoc *σημείον* quod hic ab Hippocrate proponitur esse *παθογνωμικόν*, quia arena vel arenosa urinæ egeries non potest certum ubi adest dare signum calculi maioris in lapidem durum coagulati. Hoc quidem fatemur, sed etiā negamus *λιθίασιν* de qua hic agitur de huiusmodi calculo esse accipiendam. Nulla *λιθίασις* quippe sedimento arenoso potest dignosci & indicari, nisi arenosa. Qui aliter accipit, frustra se cruciat, & aliis crucem figit, quā aliter non effugerit nisi ope nostræ distinctionis. In libro de Calculo quem nuper edendum curasti nunquam satis laudato, Hippocratem sibi ipsi esse contrarium niteris demonstrare. Dicere enim illum dicis in libro de morbis internis, *Arenulas cum urinis excretas indicare calculum esse in renibus*, reprehendereque veteres medicos, qui putabant eas signum esse calculi vesicæ. At, inquis, IV. Aphorismorum, LXXIX. longe aliter sentire videtur, & sibi ex diametro contrarius. Apponis deinde verba Aphorismi, & mox addis,

Gale-

Galenus cum contradictionem cerneret, hæc ad-
 iecisse in commentario: Non omnino vesica la-
 borat, sed contingit & renes. Nullam ego in
 Hippocrate contradictionē animadvertē-
 re possum, nisi verba Galeni alio vortum
 accipias, quasi dicere illumingas, non o-
 mnino vesicam laborare calculo. Hoc si
 ille diceret renes tantū laborare calculo,
 & hæc esset etiam sententia Hippocratis,
 tum ipse sibi contradiceret, qui in hoc A-
 phorismo dicat vesicam quoque λιθίασιν.
 Sed quæso te, an sibi contrarius, qui cum
 uno loco affirmaverit renes λιθίασιν, & hanc
 λιθίασιν arenarum per urinam eiectionē
 demonstrari, si alio loco scribat, vesicam
 similiter λιθίασιν pati, & huius λιθίασεως
 demonstrativū signū extare in urinis are-
 nosa hypostasi præditis? Qui dixerit corvi
 caput esse nigrū, si mox etiā dicat eundem
 corvum nigram habere caudā, an sibi con-
 tradicet? Non sane magis, quam qui renum
 calculum alibi per arenas quæ egeruntur
 manifestum esse prodiderit, alibi calcu-
 losam quoque vesicam simili indicio uri-
 narum sabulosarum cognosci docuerit.
 Sed nec Galenus ullam contradic-
 tionem in verbis Hippocratis notavit, cum
 in commentario ea observavit, ad Apho-
 rismum illum, & πάντως ἡ κύστις, ἀλλ' ἐνδεχέσθαι

καὶ νεφρῶς. Significat his verbis non tantum vesicam λιθῖαν, sed idem etiam renibus contingere, ut calculosi fiant, & λιθῶντες. Atqui hoc etiam tradidit Hippocrates in libro de Internis passionibus, cum de prima nephritide agit, nimirum & νεφρὸν λιθῖαν, & de eius λιθιάσεως vitio per aremularum egestionem palam fieri. Addit Galenus ibidem peccatum hoc esse quidem in Aphorismo, qui ea sententia deficiatur qua renes quoque λιθῖαν dicantur, sed non ea parte peccare dicit, quasi contradixerit sibi Hippocrates. Non vitiosus igitur hic Aphorismus Galeno, sed mutilus. Verba eius notanda & apponenda: ὡς ἡμάρτηται φανερῶς ὁ ἀφορισμός. ἡτοιγέσθη ὡς ἔστιν ἡ ἀποκρίσις περιδόντων ὅλας τὰς λόγους τὸ ἡμῶν μέγεθος, ἡ δὲ πρῶτος βιβλιογραφία ἀφελήσθη. Adeo ut erratum sit manifestum in aphorismo, sive quod ipse Hippocrates insuper habuit alteram partem integre sententiae adponere, sive qui primus librum descripsit, eam pretermiserit. Non contradictione qua secum ipse pugnet Hippocrates hic peccatum vult, sed omissione, vel ipsius auctoris qui de industria alterum membrum Aphorismi adiicere neglexerit, vel librarii qui per negligentiam non adscripserit. Quæ sequuntur verba Galeni longissime nos

nos abducunt ab ea, quam commentus es, interpretatione, quibus integrum Aphorismum qualem concipi debuisse ab Hippocrate existimat, proponit, simulque disertissimè explicat. Ε'άντε γάρ, inquit, ἐν νεφροῖς, ε'άντε ἐν κύσει λίθοι γίνωνται, σωεξίχονται τοῖς ὕδασι ψαμμώδη. *Nam sive in renibus, sive in vesica calculi gignantur, cum urinis simul solent exire arenosa.* Quid contra hæc dices, qui contradicere sibi ipsi Hippocratem antumas? An errasse eum cum illo suo Hippocrate dices, & fallacem non minus, quam falsum Aphorismum nobis proposuisse? Quid his manifestius? Prodi uterque affirmat, ex prodeunte cum urinis arenoso sedimento, calculum tam renum quam vesicæ. Sed quem calculum? Non illum certe qui nihil arenarum aut arenosi de se dare possit, sed plane arenosum. Nam ipse Hippocrates, qui alibi dixit, in libro nimirum de passionibus internis, renum calculum demonstrari arenosæ urinæ indicio, hoc in Aphorismo pariter asseverat, vesicæ quoque calculum eodem signo fieri manifestum docet. Iunge utrumque, integrum Aphorismum dabis qualem Galenus suis verbis in commentario concinnandum videri voluit. Talem, quod mireris, & in vetustissima versione

Latina reperi, haud scio quando facta, sed certe ante annos sexcentos exarata. Sic igitur Particula quarta hunc Aphorismum ibi Latine redditum offendi: *Quibus in urinis sabulosa substant, his vesica aut renes lithiasin habent.* An habuit exemplar, in quo integer Aphorismus extaret? Potius crederes ex Galeno supplevisse quod ille in defectu iacere putavit. Alii ex veteribus interpretes Aphorismorum, non defectum hunc esse volunt, sed de industria solius vesicæ λιθιασεως meminisse Hippocratem, quia λιθιασις magis proprie obtineat in vesicæ calculo. Ita sane Philotheo placet. Non negat quidem & in renibus nasci, sed quod maiori ex parte in vesica fiant calculi, ob satis magnam capacitatem vesicæ, ideo huius solum meminisse Hippocratem. Hæc eius verba sunt. Addit ibidem, ubi sit calculus, omnio & ibi arenosorum σωέκκρυσιν fieri. Tu negabis consequentiæ necessitatem. Sed adiicit causam quæ stabiliatur: *Quoniam aliqua pars exteritur à calculo.* Ergo talem esse oportet calculum, ex quo aliquid exteri possit. Nam si sit tam durus, ut nihil ab eo possit abradi, tum nulla sit arenosorum excretio, & alia quærenda indicia quæ nuntium ferant de calculo. Arenosum itaque oportet esse,

esse, aut mollem, qui per arenas, aut per
 fragmina minuta de se testimonium dicat.
 Certe λιθίασις potius de arenoso dicitur,
 quatenus λιθίοις refertam vesicam, id est,
 λίθοις λεπτοῖς, vel ut interpretatur Hippo-
 crates ipse, ψάμμω, indicat. Λιθιάσεως no-
 men de vesicæ calculis magis veteres u-
 surpasse, etiam ostendit Galenus in Medi-
 cis definitionibus. Duæ quippe, quas ibi
 adfert λιθιάσεως definitiones, id adstruunt.
 prima est: λιθίασις γένεσις ἐν κύσει λ. θ. ς, δι' ἧς
 κωλύεῖ ἢ ἔσθ' ἐκκρίσις. *Lithiasis est generatio
 calculi in vesica, per quæ inhibetur urinae excretio.*
 Adiungit & alteram, quæ & vesicæ pro-
 priam λιθίασιν dicat: λιθίασις ἐστὶ πάθος,
 ἀφτάσεις τ' κύσεως ὁππότερον, σπινθηροειδὲς ἢ
 αὐτῇ ἢ ἡττον, ἢ τ' ποτὶς ἀπὸν θάμινά. ὁπ-
 γίνονται ἢ αὐτοῖς, καὶ ἰσχυρίαι, ὅταν περιώ-
 σει ὑποφρέξῃ τὰς ὁδὸς τ' περιώμαται.
*Lithiasis est passio quæ distensionem vesicæ in-
 fert, simulque partium circa pubem infimarum,
 Glandem sibi crebro fricant. Superveniunt ipsis
 & urinae retentiones quando prolapsione cal-
 culi vias obstruxerit excrementi. Isidorus
 quoque libro i v. Originum cap. vi i. ex
 antiquis medicis tradit, calculum esse lapi-
 dem qui in vesica fit, unde & nomen accepit. Cal-
 culi nomine λιθίασιν expressit quam & ve-
 sicæ, ut vides, peculiarem facit. In Got-*

E s

thicis

thicis exemplaribus quæ contulimus, scriptum est: *Calculus petra est quæ in vesica fit.* Idiotismus est latinitatis illius ævi. Hodieque *petram* vocamus huiusmodi calculum: *la pierre*. Quemcunque lapidem sive durum sive mollem tunc vocabant, ut ipse Isidorus ostendit in libro de differentiis vocum. *Saxa*, inquit, *tantum durissima.* Nam *lapis & dura & mollis est petra.* Sed *λιθίασις*, ut iam dixi proprie, *τὸ λιθίων*, id est, arenarum magis habet significationem, quam unius lapidis aut petrae grandioris ac duræ. Eam insedisse vetustissimis philosophis medicisque opinionem, *λιθίασιν* vesicæ esse proprium *πᾶσι* & quod arenarum, id est, *λιθίων* eiectione indicetur, Aristoteles testis esse potest, quantum id ad philosophos attinet. Mox de medicis videamus. Ille igitur in Problematis, ubi quaerit *ἂν τὸ τῶν ζώων ἔσθ' ἐν λιθία, ἢ ἄλλ' ἢ ἄνθρωπος*, cur animalium nullum calculosum est, præter hominem, eam huius rei rationem reddit, quæ manifesto evincit, τὸ *λιθία* de sola vesicæ passione calculosa id verbi intellexisse. Causam *λιθίασεως* homini familiaris, animalibus inconſuetæ hanc allegat, quod meatus vesicæ in animalibus tam *πορρωγύοις* quam *πολυωνύχοις*, latiores sint. Homo vero proportionem magnitudinis

dinis corporis sui minus capacē habet vesicam, & nimis angustum meatum, sive fistulam qua urina exit. Κωλὸν ille appellat. Quem magnus Medicus apud Hippocratē de nephritide, perperā vertit *glandem*. Tota virga est, ut vocamus nunc, & Arabum interpretes. Unde καυλονπεϊδι, quibus ea pars tota amputatur. *Coles* Celso dicitur. Leges barbarorum *vectem* vocant, & *vectem amputare*. Inde vox nostra Gallica, qua eam partem nominamus, dictu inhonestior. Quem πυνὸν καυλὸν hic appellavit Aristoteles, paulo post ἐρητῆρα nominat, quæ est ἐρήθρα aliorum. Sed certe & Hippocrates ἐρητῆρα alicubi dixit pro ἐρήθρα, ut supra notavimus. In vesicam ergo cum protruditur terrenus ille humor & crassior, ex calore loci concoquitur, & magis spissatur. Desidet porro, dum non ita facile potest exire propter angustiam canalıs, & subinde increfcit. Ita fit ut illa fæx quasi subsistens in vesica, quæ exitum liberum non habet, dum invicem partes sibi adgregantur, calculus inde existat. Quod ait de meatu ampliore vesicæ animalium, & hoc esse causæ cur calculo careant, id verum esse eo ostenditur, quod ob eandem causam mulieribus & puellis rarius calculi nascantur quam viris
&

& pueris. Hinc Aphrodisæi problema, *ὅτι πῶς αἱ θήλειαι βραδείως λιθιῶσι ἢ κύστιν;* causam reddit, τὸ εὐρύπυρον ὅτι τραχήλῳ τῆς κύστεως, ὡς καὶ συνεκκρίνεσθαι τῷ ἔρω τὸ περιττόν. Ea de causa & pueri frequentius calculo laborant vesicæ, quam seniores, ob angustos fistulæ meatum. Ex his porro liquet τὸ λιθιῶν Aristotelē, & ἢ λιθίασιν vesicæ tribuere soli quia nec ullam in eo problemate mentionem renum faciat, sed solius vesicæ. Certe & ipse Hippocrates in iuramento *λιθιῶντας* absolutè appellat qui vesicæ calculo laborant, cum dicit, *ὃ τε μέω ὃ δὲ μὲν ἴσθι λιθιῶντας.* Non enim secantur nisi quibus in vesica calculus. Hinc renū calculositas νεφρεῖτος potius dicitur quam λιθίασις. Sed cum porro constet in renibus hominum calculos etiam nasci, quod nec veteres ignorarunt, & de eo quoque nemo dubitet, non reperiri lapides in renibus quadrupedum, cur Aristoteles hoc quærere omisit, sed de solis vesicæ calculis problema cōdidit? Causas huius rei potuit multas afferre. Primum habitus statusque sive positura ipsa animalium, qua prona semper in terram, efficit, ut humor ille corporis saccatus, qui per renes eorum transitum habet, non ibi moretur, nec desideat, sed quasi suspensus vix ibidem

dē inhærescere queat, & calore concoqui ac spissari. Ab hac eadem causa nec iis destillationibus, quæ pulmonem vitiant, obnoxia sunt quadrupedantia animalia. Humor enim qui tabem facit propter re-
ctū *χηματισμὸν*, de capite pulmonibus illabitur. Idem est & de humore qui calculum creat. In homine qui *ὀρθοπόδιον* ambulat, serum illud sanguinis quasi ex alto in renes defluens, ibi subsistit diutius, naturali calore densatur, & plerumque etiam adsciticio. Vidi enim plerosque qui calculum in renibus eo solo contraxerant, quod mensæ adsiderent obverso ad ignem tergo. Unde eos ex calfactis vehementius renibus, lapidi in his concresecendo causam dedisse constabat. Præterea & ipse decubitus in plumea culcita, ac renibus calorem nativo maiorem concilians, plurimis etiam causa calculi fuit, in illis partibus gignundo. Victus denique ratio & potus, calculum hominibus indidit, bestiis nō dedit. His illa simplicior, & proinde ad concoquendū sine ullo superfluo excremento quo lapis generatur, faciliior. Aquæ autē potus generando calculo non tam luculentam materiam præbet quam vinum. Hinc qui & inter homines hoc dilutius bibunt, aut aquam potant, minus

minus calculo obnoxii, quam qui merato indulgentius utuntur. Vini quippe substantiæ fæcula quædā inest sive tartarum, quod ubi faccatum ac percolatū per venas in renibus subsedit, vel in vesica, lapillos & arenas cogere & congregare idoneum est. Quo pinguiora, & vetustiora & magis αἰνώδεα sunt vina, eo plus habent tartari, & talia quoque calculo gignendo, augendoq; magis idonea. Lateribus doliorū vinariorum ubi exinanita fuere, sæpe adhærens visitur illa fæcula, more salis puri pellucida. Salis usus etiam multum facit ad calculū. Causæ istæ militant valentq; & pro vesicæ calculo cur hominibus sit familiaris, bestiis inusitatus, non tantum πύρων σενότης vel ὄρνυτις, quæ ab Aristotele adscribitur. Nam eadem causa efficiens ac materialis scrupos in renibus coagulat & in vesica. Præterea è renibus arenæ in vesicam descendentes, in ea calculum creant. Ita à renibus omne malum vesicæ influit coactis in unum particulis quæ corporantur calore vesicæ. Illud certe mirū, Aristotelem nihil de renum calculo memorasse, sed τὸ λίθινόν soli vesicæ assignasse. An hæc fuit antiquissima, philosophorū medicorumq; opinio, cum primo medendi scientia pars haberetur sapientiæ, quia mor-

morborum curatio, & rerum naturæ con-
 templatio ab iisdem auctoribus prodita
 est? Hippocrates certe in libro de Mor-
 bis internis clare testatur, medicos sui
 temporis plerosque non aliam λιθίαν,
 præter eā qua calculosa fit vesica, cogno-
 visse. In primæ quippe νεφρίτιδι παθεῖ, cū
 illi medici viderent in hoc morbo arenas
 egeri, malum id à vesica venire censebant,
 non à renibus. Πολλοὶ γὰρ, inquit, ἡ ἰητρῶν,
 οἱ μὴ σιωπῶντες ἢ νῦν, οὐκ ἔτι ἴδωσι ἢ ψάμ-
 μον, δλοκέει λιθίαν ἢ κύστιν. Unde hoc? nisi
 quia putabant, vesicæ hoc vitium esse
 proprium, non commune renibus cum ve-
 sica, ἢ λιθίαν? Dicit πολλοί. Ergo non
 omnes. An igitur ex illorum πολλῶν me-
 dicorum sententia hunc Aphorismum
 concepit Hippocrates? Non arbitror. An
 infartus est hoc additamento liber Apho-
 rismorum ab illis, qui ita opinabantur?
 Certe & Galenus asserit in librum eius-
 dem Hippocratis de Natura hominis
 nonnulla παρεγγεγραφεῖν, quæ auctor pro
 suis non posset agnoscere. Vix hoc etiam
 crediderim, cum nemo veterum Aphori-
 smos illos ita incrustatos esse, prodide-
 rit. Oribasius alia via succurrit huic dif-
 ficultati, ut dubium eius solvat. Ait di-
 stinguendum esse inter ætates. Alii enim
 æτατι

ætati nasci calculum in renibus, alii vesi-
 ca. Pueros isto modo crebrius laborare,
 seniores illo. Rationem ibi reddit cur.
 ita sit. Ergo vesicæ λιθιάσεως in hoc A-
 phorismo meminerit tantum Hippocra-
 tes, non etiam renum, quia hæc λιθίασις
 uni generi, hoc est, pueris, magis accidit.
 Enimvero inter omnes fere antiquos me-
 dicinæ professores convenit, calculatio-
 ne, ut vocat Cælius, vesicæ, frequentius
 pueros ægrotare, viros ac senes renum.
 Hoc Galenus, hoc Oribasius, hoc Pau-
 lus Aegineta, Alexander Trallianus, alii-
 que confirmant. Alexander quoque
 Aphrodisæus de eo habet Problema, sive
 quisquis auctor est περὶ ἐλθρημάτων sub eius
 nomine editorum, ὅτι τὰ μὲν παῖδιά ἐν
 τῇ ἐροδόχῳ κύσει σὺν λθυσί τίκτει, οἱ δὲ γέρον-
 τες ἐν τοῖς νεφροῖς. Omnes id habuerunt ab
 illo medicinæ principe Hippocrate, qui
 multis locis id asserit. In sexto Epide-
 miorū sectu 111. hoc diserte tradidit, τὸ μὲν
 ἔρῃσιν σιμάγμα παῖδιόισι μάλλον. Hoc est, pue-
 ris concretio calculi magis in vesica. Quod supra
 explicavimus, & dicemus infra pluribus.
 An hæc ita se habeāt ut illi volunt, & an ra-
 tiones quibus hoc stabiliunt satis certæ ac
 veræ sint, vobis medicis discutiendū relin-
 quo. Cur non essent, cum Hippocratē ha-
 beant

beant auctorem. Nodus tamen quæstionis non inde solvitur, an arenosa in urinis subsidencia calculum vesicæ ac renum probent. Nam & in pueris, etsi concedamus eos magis *κυσλιδιᾶν*, quam senes, utriusque generis in vesica calculos nasci compertum est, duros & arenosos. De duris idem responderi debet quod in *λιθιάσει* renum, non posse arenarum subsidentium eos testimonio convinci. Ergo de solo arenoso calculo id solum dicendum, aut molli. Vidi quippe pueros sectoris egentes, & propterea chirurgo commissos, de quorum calculo nihil *περ-
ἐκκρίσιν*, nec *ὑποκρίσιν* *ψαμμοδέων* proditum fuerat, nec præcognitum. Alia indicia vitium demonstrant. At Galenus eadem signa profert pueri calculo laborantis lib. 1. de Locorum affectibus, quæ in definitione *λιθιάσεως* attulit. Ita enim ibi scribit, *Φέρε γὰρ ὑποκρίσθω παιδίον μὴ τὸ κῶμνον, ἔμπροσθεν ἢ αὐτὰς γεγενῆσθαι τὰ ὅτι λίθος σημεῖα*. Quænam illa σημεῖα sint, subiicit. *τὸ μὴ ἔρρον ὑδατῶδες, ὑποκρίσεις τίνες ψαμμοδέεις ἐν αὐτῷ, τὸ αἰδοῖον συνεχῶς κνώμενον, χαλῶμενον, καὶ ἐντεινόμενον ἀλόγως, ἰσχυρία*. Hæc omnia signa comprehensa ab eo fuisse in definienda *λιθιάσει* libro Definitionum medicarum. Locum iam superius

F

attu-

attulimus. Quæ nec ipsa cuiquam certa ac vera videri possunt, nisi ex nostra interpretatione explicentur. Quomodo enim certum potest esse calculi in lapidem, vel petram concreti signum, quod nec in totum fieri queat? Si præ duritie nihil possit ex se remittere calculus, frustra in hypostasi urinæ quæras subsidientia fabulosa quæ super eo testificentur. Atqui non idem in his Galeni verbis tibi succurret, quod in mentem veniebat in Aphorismo Hippocratis interpretando, ut ὑφίσταται pro sisti ibi accipiatur. An ὑποστάσεις φαρμωδίας in definitione λιθιάσεως Galeni, & loco altero paulo ante allato expones etiam, *suppressiones in vesica arenularum*? Ita sane debeas si ὑφίσταται in Aphorismo idem significat quod sistitur. Nam ὑποστάσις ab illo verbo. Res præterea eadem est. Quippe si falsus est Aphorismus Hippocratis, aliter quam quomodo tu vis intellectus, & expositus, profecto nec illa Galeni minus falsa, quæ φαρμωδὴ ὑποστάσις indicem esse sciunt λιθιάσεως vesicæ. Atqui idem Galenus ad illum Aphorismum dum commentatur, non solum calculum vesicæ, sed etiam renum illa φαρμωδὴ συνεκκρίσει & ὑποστάσει prodi probarique affirmat. Cuius verba & pro
Apho-

Aphorismo possunt haberi, εἴαν τε ᾧ ἐν νεφροῖς, εἴαν τε ἐν κύσει λίθοι γίνωται, συνεξέρχονται τοῖς ὕδασι τὰ ψαμμώδη. Quod ad Hippocratem attinet, cur minus integrum illum suum Aphorismum proposuerit, & vesicæ tantum calculi meminerit non etiam renum, quidquid causæ possit afferri, certum est non ex ignorantia id fecisse, cum alibi medicos sui temporis castigarit qui λιθίασιν tantum vesicæ non etiam renum agnoscerent, & arenosa subsidencia cum cernerent, de vesicæ calculo ea testari, non renum crederent. In Aphorismo qui proxime præcessit posuerat, qui sponte sua sanguinem meierent, venulam ruptam in renibus eo mictu significari. Cur igitur in sequente, qui hic est quem in manibus habemus, non pariter renum meminit, cum eadē signa alibi prodiderit renū λιθιάσεως & vesicæ, quari sane merito potest, & quæsitum iam olim à multis, hodieq; id in quæstione est. Ex omnibus quas attuli rationibus & explicationibus impēse mihi arridet illa Oribasii, quæ ab ætatis causam arcessit. Nam & ipse Hippocrates pueros vesicæ calculo, quam λιθίασιν proprie multi antiquorum appellarunt, præcipue laborare aliquot locis dixit. Idque omnis sequentium medico-

rum natio confirmat. Deinde idem Hippocrates docet νεφελτιν illam, quæ calculum sabulorum emissionem testatur, non ante pubertatem contingere. Νεφελτις περὶ ἡλικίας 8 ἔσσι. At intra pubertatem ut plurimum, ἡ λιθίασις κύστεως pueris familiare malum. Non mirum proinde si pro ætatibus λιθιόντων tam dissita vitia non miscuit nec confudit. Sic ergo separatim hunc Aphorismum dedit de κύσει λιθίωσι. Cui sententiæ non parum favet quod supra notavimus, λιθίασιν proprie de vesicæ calculatione ex veterum χρήσει obtinuisse. Non propterea tamen verum est quod celeberrimus medicus in Definitionibus suis medicis adnotavit neminem λιθιῶν & λιθιόντας usurpasse nisi de iis, quibus in vesicæ lapidis molestus est. Nā Hippocrates λιθιῶν νεφρὸν dixit in libro de morbis internis ubi de nephritide agit. Ut de Galeno nihil addam, qui etiam de renum calculo id usurpat. In libro quippe de Renum passionibus, λιθίασιν proprie de nephritide dici ait. Κυρίως γὰρ νεφελτις, ἡ λιθίασις 9. Contrarium dixit in Definitionibus ubi λιθίασιν proprie de vesicæ calculositate notavit usurpari. Conciliemus. De utroque λιθίασις dicitur. Nec sane potest aliter. Si enim λίθια, vel λιθίδια habent renes,

nes, ut vesica, non minus possunt dici λι-
θῆν quam vesica. Νεφεῖτις tamen propriū
nomen λιθιάσεως renū. Generalis appella-
tio substitit in vesicæ calculo. Dixeram in
mea: Sic & in renibus & in vesica, multi calculos
habent, quorum tamen indicium per urinā sabu-
losa fundentem non proditur. Hoc tui instituti
esse in tua fateris, & recte ea à me dici, &
in iis medicos me habere ὁμοψήφους. Sed
hinc etiam recte te inferre pertendis, sa-
bulosa cum urina effusa, si non præbent calculo-
rum indicium qui in renibus aut vesica hærent,
non posse haberi pro eorum signo, minus πᾶ-
σογλωμονικῶ, quale requiritur in Aphorismis.
Hoc ipsum & tibi totum largior ac dono,
si sabulosa egesta cum urinis non præbent
indicium calculi, qua in renibus, qua in
vesica hærentis, non posse pro eorum si-
gno haberi παθογνωμονικῶ. Ex eo & ipse
infero si hoc non sit, Hippocratem cum
Galeno insulsissimos & imperitissimos
non tantum medicorum, sed vel homi-
num fuisse, si pro signo in Aphorismo &
artis regula, vel catholico, id posuerint,
quod verum esse non possit. Quod au-
tem dixi, in renibus & vesica multos cal-
culum habere cuius indicium non prodi-
tur per urinam sabulosa effundentem, neu-
tquam id colligi à te potest aut concludi

quod vis colligere, *Nimirum sabulosa cum urina effusa, si non probent calculorum indicium, non posse pro signo παθογνωμονικῶ haberi.* Sabulosa in urina subsidentia non probant de calculo lapideo sed de arenoso, qui per hoc signum ostenditur. Recte igitur in eadem ad te Epistola addebam hæc verba pro clausula & conclusione, *Sed quisquis arenas effundit per urinam, quæ & in imo urinæ subsidunt, certum est signum in eius vesica arenas & calculos esse.* Non potest aliter esse. Arena in urina subsidens probat arenosum calculum, vel arenas in vesica multas calculum lapsu temporis cogere idoneas. Utrumque λιθίασις, calculus quidem ut παθ. &, arena ut materia calculi & Ἀγρίασις. Impossibile porro est, ut ex arenis subsidentibus ducatur signum & argumentum calculi non arenosi. Ad illa mea subiicis tua ista, totidem verbis: *Immo tam certum est signum, ut vix aliud incertius.* Si hoc verum est, tam stultus fuit tuus Hippocrates cum Galeno suo, ut vix alius stultior vixerit, aut stolidiora scripserit. Nam illi pluribus locis, in scriptis suis hoc passim affirmant de calculo vesicæ & renum, manifestam de eo fidem fieri per subsidentes in urinis arenas, vel sabulosa. Unde igitur hæc sabulosa, si non ex
are-

arenoso calculo, vel saburra fabuli, qua differta sit vesica, vel renes oppleti? Sive illa saburra ex distantibus arenæ corporibus ac separatis composita sit, sive ex adstrictis concreta, sed mollius colligatis, & diffluere facilibus. ac dissolvi. Addis, *quod medici omnes qui non tantum ex libris, sed & ex arte medendi & frequenti exercitatione sapiunt, mecum confiteri debent.* Quid? An veteres illos, quos nominavi auctores, ex libris solis putas sapuisse, nec artem medendi exercuisse? Credisne hos neotericos quos nunc appellas, sapientiores Hippocrate & Galeno fuisse, & magis exercitatos in arte curationum? Atqui illi, quod tu nunc negas cum tuis neotericis, constantissime affirmarunt, certum inde signum dari λιθιάσεως renum ac vesicæ, si quis urinam reddens, ψαμμόδεα emittat quæ in imo subsidant. Aut igitur aliter illi exponendi quam tu existimas, aut omnium hominum in arte sua imperitissimi existimandi. Sequitur in Epistola tua, *Neutiquam illud scitum esse Hippocratis medicorum sine controversia principis.* Nempe illud non vis esse scitum Hippocratis, quia nimirum scribat ex arenarum effusione colligi λιθιάσιν vesicæ. Quid oppones Galeno & aliis medicis quotquot post illum

vixere, qui idem asserunt? Subiungis & illa statim, *Galenus ipse testatur manifeste errare Aphorismum, quia tantum vesicæ, non etiam renum faciat mentionem.* Negabas modo scitum esse Hippocratis, quia falsum esset, ex arenosis egestis posse statui de signo calculi vesicæ. Nunc esse, sed esse falsum vis. At quod de renibus nihil in isto Aphorismo Hippocrates adiecerit, non ea re falsitas Aphorismi deprehenditur, sed quod omnino ponat in illa definitione, quibus in urina sabulosa subsident, iis vesicam λιθίασιν. Quid si addidisset de renibus, an verior videretur Aphorismus? Non certe tibi. Alibi hoc idem & de renibus affirmavit, in libro nimirum de Passionibus internis. Fallax falsumq; & illud signum de arenosis indicantibus calculum renum. Quid ergo? Si hæc definitio Hippocratis de vesica falsa est ac fallax, an minus erit & illud quod de renibus dixit? At si verum illud de renibus, quod in nephritis prima specie describenda posuit, certe, & iste Aphorismus de vesica non minus veritati litabit. Utrobique enim eadem ratio, idem signum calculi tam in renum quam in vesicæ λιθίασει, ex sabulosis excretis cum urina, & in urina subsidentibus. Frustra ergo nobis obiectas ea parte Apho-

Aphorismum errare, quod non & de renum calculi σημειώσει idem pronuntiet. Atqui pronuntiavit, sed alio loco. Hic tantum de vesica definitionem implevit. Animadvertisse tamen non longule hinc videris, non in eo vitium esse Aphorismi, quod deesse illi voluerit auctor renum calculi indicium, ideoque recte adiacis, *sed nec hoc addito, verum esse vere asserit insignis medicus Christophorus à Vega professor Complutensis.* Ex verbis eius statim rationem subnectis, *quandoquidem sæpe videmus arenulas mingi, & hominem non laborare calculo renum neq; vesicæ, neq; unquam laborasse.* Potest certe fieri ut arenulas mingāt, qui calculo, id est, lapide duro, vel λίθῳ πωρώδει nō laborent, neque unquam laboraverint, idq; certū est. Cæterum vix ullus arenas mingit, quin ex multitudine arenarum quas in vesica habet, sive in unum corpus concretarum, sive discretarum, λίθους habeat λιθῶσαν, & quin κύστις eidem λιθῶν dici possit. Cum furfures ex capite decidunt, non significant pediculosum caput esse, sed nec pediculi pectine decussi furfuribus refertum caput denotant. Nec ergo arenosæ ποσάσεις de lapide non arenoso indicium faciunt, ut nec vicissim calculus in lapidis rigorem solidissimum concre-

F 5

tus,

tus, per arenularum cum urina *συνέχεσθαι* se patitur indicari. Urges adhuc verba Vegæ, & in partes eum iterum vocas, ita scribentem, & militantē, ut putas, pro tua sententia. *Videmus multos*, inquit, *arenulas mingere, eaque cum cohibentur prædicimus calculum futurum. Cum enim semel excretæ fuere, maiorem movent calculi suspicionem cum retinentur, quam cum minguntur.* Haud poteras cuiusquam auctoris verba referre qui tibi plus adversetur, quam hic facit. Putastine eum pro te facere? Non ita mihi videtur. Immo, si quid iudico, iugulum petit tuæ assertioni. Non dicit Vega absolute & simpliciter ex arenulis intra vesicam cohibitis prædici calculum futurum, inquam sententiam tua expositione refingis Aphorismum Hippocratis, sed ubi semel excretæ fuerint arenulæ, si supprimi postea cœperint, tum suspicionem esse, immo signum calculi. Quod, ut est verisimile ita non est perpetuo verum. Ubi ergo qui multas egerebat arenulas, amplius egerit nullas, suspicio datur ex arenulis quæ egerebantur *συνάμα* in vesica fieri, easque iam in lapidem cogi. Cæterum si quis nullas unquam excreverit arenulas, si subito urina eius cohiberi incipiat, & *ισχυρίαν* inde patiatur, cum tam
mul.

multæ aliæ sint *ιχθυίας* causæ præter suppressam ex calculo urinam, quis posset hanc urinæ difficultatem imputare arenis intra vesicam detentis, ac suppressis? Enimvero si non daretur alia causa *ιχθυίας* præter *ὑπόσπιν φαρμάδεων*, hoc est, ut tu interpretaris, *arenistitium in vesica*, non dubitarem utique statim amplexari duabus ulnis interpretationem tuam. Ecce aliquis lotium reddere non potest, & tenetur urina eius. Quod non eat, causa in promptu est: Nimirum arenæ sunt quæ iter obstruunt, intus abstrusæ & confertæ. Hoc si dici semper liceret in omni ischuria, facillime profecto triumphares, ut causæ patronus admodum vincibilis. Eam certe & calculus facit, sed non omnem. Ergo ubi eam facit, nemo divinare queat calculum in causa esse, nisi præcesserit aliqua arenarum excretio, in tot aliis causis quæ eundem effectum producere possent. Legisti Celsum, ubi dicit, *rem interdum cogere emoliri manu urinam, aut quia senectute iter eius collapsum est, aut quia calculus, vel concretum aliquid ex sanguine intus se opposuit. At mediocris sæpe inflammatio sæpe eam reddi naturaliter prohibet.* Vides & inflammationem, & sanguinem concretum posse *ιχθυίαν* efficere, non solum calculum.

Hoc

Hoc quidem te non ignorare plus quam certus sum, sed ea scienti tibi obtrudo, ut mea confirmem. Galenus in Definitionibus medicis octo causas recenset quæ ἰαχρίαν pariunt, in quibus octavam numerat, λιθίασιν, id est, calculum. Prima est, φλεγμονή. Hæc est, *inflammatio* Celsi. Secunda, σκίρρϑ. Tertia, αἷματϑ θρόμβωσις. Celso, *concretus sanguis*. Quarta, πύλινος. Hanc vesicæ πύλινον Celsus appellat, *iter urinae vetustate collapsum*. Quinta est, πέπλωσις ἔλθξ cum lapis in os vesicæ prolabitur. Sexta, νεφρική συμπαθήσα. Septima, ἑλκωσις. Octava, λιθίασις. Cæteræ causæ ἰαχρίας, septem nempe priores, habent sua quibus prodantur ac manifestæ fiant indicia & signa. Octava λιθίασις sine dubio etiam præmittit aliqua signa quibus indicari & prædici possit. Quæ sunt illa? Tu dices suppressas cum urina arenas. At hic effectus λιθιάσεως, non signum. Quomodo enim aliquis posset ex suppressis urinis & arenis ἰαχρίαν, hoc est, effectū λιθιάσεως cognoscere, nisi viderit aliquod signū unde expiscari possit, calculi causam esse arenarum cū urinis suppressionis? Cum fiat ἰαχρία ex tot aliis causis, ubi illa evenerit nullis præmissis iudiciis fabuli, nisi divinus sit, haud poterit coniecere

cere urinam propterea non reddi, quod calculus ituræ iter præpediat. Citatis & productis Vegæ verbis quæ superius attulimus, ut probes causæ tuæ ea velificari, statim infer, *Nullum itaque Vegæ signum calculi, arenæ cum urina emissæ, ne quidem renalis, nisi subsistant sive sistantur in renibus, aut in vesica.* Pace tua & cum bona venia dixerim, non probas mihi quod dicis, & aliud ipse Vega docet. Nam his arenis in vesica subsistentibus nullam signi certitudinē de calculo indicando attribuit, nisi ante semel excretæ fuerint. Quippe si vel semel aliquando emissæ fuerint, & sisti postea cœperint, tū calculus in causam *ιατρίας* potius, quā quælibet alia res trahi potest. Quod tamen non semper est certū. Suspicio est quæ augebitur, si non semel, sed pluries aliquis meiando arenas egerit. Ergo vel Vega teste ac iudice oportet prius arenæ egestæ sint, quā de *ιατρίας* propter calculū contingente aliquis suspicari quid possit. Et hoc plane est quod Hippocrates, in Aphorismo dicit, *quibus arenosa in urinis subsident, iis vesicæ λιθία.* Quo tēpore huiusmodi arenosa egeruntur, nondum est *ιατρίας*, sed *λιθίας*, id est, dispositio ad *ιατρίας* ex calculo vel arena quæ in vesica esse eo signo dignoscitur. Nec quilibet
sane

fane calculus eo indicio tanquam forex
 in cavo suo proditur. Si enim, ut iā toties
 dixi, ita durus est, & compactus, ut urina
 stringendo nihil abradere ex illo queat,
 talis certe qui sit, non potest per φαρμω-
 δέων ὑπόσασιν portendi ac significari. Hoc
 prorsus τ' αἰδιώτων. Lapidem huiusmo-
 di, durum magnumque, qui per arenas e-
 gestas nihil de λιθίασει vesicæ potest de-
 nuntiare, Hippocrates absolute λίθον ap-
 pellat aliquot locis, & πῶρον. Atque ita
 πῶρος ἀπὸ τ' φαρμίων distinguit, ut supra
 notamus. Galenus λίθον πωρώδη appellat
 commentario 111. in Sextum Epidemio-
 rum, ἅπαν αὖθις εἰς τ' κύστιν ἀφικνεῖται παχὺ,
 περὶ ἀλάττειται τῷ ποτῷ, καὶ τῷ μείζων ὁ πωρώ-
 δης λίθος. Ipse Galenus in libro de
 Renum passionibus, πῶρος etiam distin-
 guit ἀπὸ τ' φαρμίων, tophos, sive topha-
 ceos lapides ab arenulis. Οἱ γὰρ ἔτε τίνα ὀ-
 διώλω ἔχον, ἔτε αἷμα ἔρησαν, οἷς πῶροι μὲν ἔ-
 σωίσαντο, φάρμια γὰρ λεπτά, ἃ ἔδεν μέγα περ-
 γμα ἔρηθλῦαι, ἔτοι ἔτε νοσεῖν οἴοντα, ἅτε οὐκ
 ὀδιωώμενοι, καὶ γὰρ μηδενὸς ἀμελεῖν, ἐν γὰρ τῷ
 χρόνῳ ἀποδείκνυται πάντα δεινότερα. Sunt
 qui neq; dolorem ullum sensere, neque sanguinem
 minxere, quibus lapides non concrevere sed arenæ
 minutæ, quas non magnæ molis sit per mi-
 ctum egerere. Atque hi ne se quidem agro-
 tare

*care existimant. Sed nihil negligendum. Nam
 tempore omnia evadunt difficiliora. Insignis
 locus ad meam sententiam confirman-
 dam, tuamque infirmendam. Aut lapis est
 in vesica ac renibus, aut arena. Quibus
 lapis inest, plerumq; sanguinem mingunt
 ab exulceratis à lapide renibus, aut vesi-
 ca. De renibus ibi Galenus agit, de ve-
 sica Hippocrates lib. i v. de Morbis. Qui-
 bus arenæ tantum in vesica vel renibus
 sunt, ii cum nullo doloris sensu afficiantur,
 & facile eas egerant mingendo, putant se
 morbo carere. Nihilominus illæ arenæ in-
 dicium λιθίασως faciunt, & maioris quidē
 quam est, futuræ, nisi quis venienti morbo
 occurrat. Nam illa arena quæ egeritur, te-
 statur esse similis materiæ saburram in ve-
 sica, vel renibus, quæ tēporē possit in cal-
 culum concrefcere. Arenæ igitur quæ
 cum urina redduntur duum sunt generum.
 aut arenosam tantum saburram indicant,
 aut calculum, eumque vel formari inci-
 pientem, vel iam formatum. Hippo-
 crates talem arenam φάμνον vocat in li-
 bro de Morbis internis, quam φάμνον in-
 terpretatur, λίθως λεπτός οἷον φάμνον, cal-
 culos minutos qualis arena est. Ergo sunt,
 λίθοι λεπτοὶ φαμμοειδῆς, vel φαμμώδεις.
 Hæc sunt quæ φαμμώδεα in hoc Aphori-
 smo*

fmo indiget, & subaudiendum λίθια, vel
 λιθίδια. Ita enim alio loco nominat hos
 λεπὲς λίθες, minutos calculos qui instar
 arenæ sunt, in Coacis prænotionibus, Νε-
 φρῶν ἐξαπινᾶϊον ἄλγημα μὲν ἔρεθισσι
 λιθιδίων ἔρησιν, ἢ παχέων ἔρων σημαίνει. Ergo
 τὰ ψαμμώδεα sunt ψαμμώδη λίθια ac λιθίδια
 non maiora quam ut mictu possint egeri,
 & per canalem colis cum urina emitti.
 Unde λιθιδίων ἔρησιν vocat Hippocrates.
 Ab illis λιθίοις verbum λιθῖν factum de
 his qui plura huiusmodi λίθια in renibus
 habent aut vesica, ut iam supra attigi.
 Quamvis nec negaverim lata significatio-
 ne λιθῖν dici etiam de eo qui calculo du-
 ro laborat & nullas remittente arenas. Sic
 passim λιθῖν Græci usurpant de omni cal-
 culo, ut ipse Hippocrates λιθῶντες vocat
 sectionis egentes ob maiorem in vesica
 calculum. Verum ut antea notavi, τὸ λι-
 θῖν magis proprie de calculis minutis, id
 est, λιθίοις, vel λιθιδίοις. Ergo λιθῖν vesi-
 ca etiam dicitur quæ referta est huiusmo-
 di calculis exiguis arenæ similibus. In ge-
 nere tamen, & latiore significatu omnes
 calculi τὰ in vesica quàm in renibus quibus
 ἰαυρεία contrahitur, nomine λιθιάσεως ap-
 pellantur. Nam ut modo dicebam non
 solum illa λιθίασις quæ proprio nomine
 sic

sic appellatur à copia λίθων quæ in vesica sunt, signo illo ψαμμοδέων quæ egeruntur cum urina, cognoscitur, sed etiam ea quæ de maiore calculo dicitur. Talis calculus etiam interdum egestionem arenarum per urinam prænuntiatur ac prædicitur, sive dum formari & concrefcere incipit, sive postquam iam formatus prorsus est ac concretus. Sed oportet, quod iam toties monui, ut eius naturæ sit quæ abradi de se aliquid patiatur, sive arenosa illa coagmentatio sit, sive squamosa, sed in fragmina solvi facilis, utraque, utpote non nimis adstrictis corpusculis cōposita. De calculo coagulari incipiente scribit Galenus in libro de Renū affectibus, quo loco ait dū cōcrefcit calculus arenas ejici per urinā solere: ubi concrevit non posse ipsum amplius ejici, si nimis nimirū induruerit, sed posse per particulas excerni si talis eius natura sit. Hæc eius verba sunt de calculis renū, quos differre inter se figura, colore, magnitudine, asperitate, & numero perhibet: Φέρον δὲ ψαμμία καὶ ἐξερῶν δὲ ἐν θύσσει τύπον. μὲν δὲ τὸ θύσσει λίθον, αὐτῶα πον ἐξενεχθῶαι αὐτὸν διὰ τὸ πορωθῶαι, εἰ μὴ ἡ φύσις αὐτὴ καθ' ἑαυτὴν ἐρύψῃ αὐτὸν, καὶ ἐκκρίνῃ. In horum lapidū generatione eunt cum urina arenule. Vbi vero calculus coagmentatus fuerit, tum impossibile est per uri-

G

nas

nas ejici, quia induratus concrevit, nisi si ex ipsa
sui natura per se fragilis reddatur, & egeratur.
Ergo calculus iam concretus etiam arena-
rum egerendarum signo potest indicari, si
friabilis sit & fragilis, ex molli vel arenosa
substantia coactus, vel cum incipit in lapi-
dem cogi, nondum ex toto induratus.
Hoc idem etiam Hippocrates de vesicæ
calculo quo pueri sæpius tentantur, scri-
bit: Σημεία ὃ ἡ νόσος ἔχει πέντε, ἐσθύντε εὐρίσκει
δέλη πονέεται. καὶ τὸ εἶρον καὶ ὀλίγον ῥέει ὥστερ
σπαραγδακοίτη. καὶ ὅτιν ὕδαμον οἷα τὸ κύσεως ἡλκωμέ-
νης ὑπὸ τοῦ λίθου. καὶ ἡ κύστις φλεγμαίνῃ. ἀλλὰ τὰ τοιαῦτα
ἀφανές, σημεῖον ὃ ἀχροποδίη. ὅτιν ὅτε διαρέεται
φαιμώδεα, ὑπὸ πικρῶν ὃ οἷον ἐχὼ ἐρέω. *Hic
morbus signa habet quinque. Cum vult urinā red-
dere dolore afficitur. Item urina eius minutatim
it, ut illis qui stillicidio laborant Eam quoque qua-
si sanguinolentam reddunt ab exulcerata vesicā à
calculo. Vesica inflammatur. Sed hoc quidem
non manifestum, nisi ex summo præputio. In-
terdum & arenosa egeruntur, sed iis modis & ob
eas rationes, quales ego exponam. Egregius
omnino locus, & maximè accommodus
nostræ controversiæ dirimendæ, sed se-
cundum me plane dijudicandæ. Quinque
hæc signa sunt quæ proponit calculosita-
tis vesicæ in pueris. Dolor in urina red-
denda. Urinæ stillicidium. Eadem sub-
cruen-*

cruenta ex vesica à calculo ulcerata. Vesicae inflammatio. Arenarum egestio. Sed hoc quintum signum non omnibus calculosis accidere dicit, cum scribat, ἔστιν ὃς διουρέται ψαμμόδεα, ὑπὸ πιούτων ὃ οἶον ἐγὼ ἐ-
 ρέω. Interdum & excernuntur arenosa, sed cum his modis rationibusque quas dicturus sum. Dicit se explicaturum quando aut quomodo fiat ut aliquando excernant arenas pueri calculosi, interdum vero & lapillos grandiores. Subiicit enim protinus, aliquando ab iis & lapides egeri, duos pluresve. Διουρέται δ' ἔστιν ὅτε λίθους δύο, ἢ καὶ πλείονας. Addit: ἔτεροι δ' σμικροὶ, τρόπῳ τῷ αὐτῷ ὥσπερ καὶ μίαν εἴρηκα. Illi ἔτεροι μικροὶ λίθοι, sunt ψαμμόδεα, quæ & alibi λίθων λεπτῶν nomine vocavit. Mox explicat quomodo calculosi interdum arenosa ejiciant, interdum grandiores calculos duos aut plures. Εἴπω δὲ λίθος, inquit, συμπαγῇ καὶ βαθύτῃ γένηται εἰς τὴν κύστιν τῇ ψάμμῳ τῇ ῥυομένη χωρὶς, ἐλθούσης δὲ τῆς ψάμμου, ὁ λίθος μὴ προσλάβῃ πρὸς ἐαυτῷ, ἀλλὰ καὶ βαθυτέρῃ καὶ πλείων γένηται, ὥστε μὴ πηγυ-
 θῇ αὐτὴν πρὸς ἐαυτῷ, καὶ ἕτας δύο λίθοι, γίνονται ὃ καὶ πλείονες, τρόπῳ τῷ αὐτῷ, καὶ συγχεο-
 μένων πρὸς ἀλλήλους τῇ κλοήσῃ περιδράνεται καὶ διουρέται τὸ ψαμμόδες. ἐστὶ δὲ ὅτι καὶ ἐπὶ κατέλ-
 θῃ ψάμμῳ πρὸς τὴν κύστιν, καὶ μὴ περιπαγῇ. Cum concreverit calculus, & alte in vesica subsederit,

seorsim separata arena, cum calculus accedentem arenam non adprehenderit, sed copiosior & gravior extiterit, adeo ut non invicem coagmentari queat, tum duo calculi gignuntur, aliquando & plures, quibus inter se fricatis & collisis, concussu arenosum comminuitur, & per urinam excernitur, interdum autem si arena in vesicam descenderit, nec tamen cogatur nec coagmetetur. Duos omnino modos explicat quibus arenosa excernuntur in calculosis. Primum esse dicit, cum calculus in vesica concretus, omnes arenas præ copia non potest adprehendere & adgregare, unumque ex his grandem calculum formare, sed arenæ præ multitudine separatae & actæ seorsim, alios separatos ac minores cōpingunt calculos. Tū plures lapilli fiunt minores, qui aliquando excernuntur per urinam. Hoc est quod dixit ante, ἡ δὲ οὐρία διουρέται λίθους δύο ἢ καὶ πλείους. ἔτι οἱ καὶ μικροὶ πρόσθεν τοῦ αὐτοῦ ὅσπερ μίαν ἔρρηξ. Sæpe etiam accidit, ut illi calculi intra vesicam agitati & inter se collisi, comminuantur, & inde arenosa ex illis, utpote ex arena compositis, effluant & excidant per urinas. Hic primus est modus quo calculosis arenosa cum urina redduntur. Hoc plane est quod scripsit Celsus, *Calculus arenosus & ante manifestum esse, quoniam & urina quæ redditur a-*

reno-

renosa est. Arenosa porro etiam egeruntur cum arenæ multæ in vesicam delapsæ fuerint, quæ in calculum corporatæ non sint, nec in lapidem coactæ. Quod his verbis expressit Hippocrates : ὅτι ὁ πρὸς τὴν κύστιν, κατέλθῃ ἡ άμμος, καὶ μὴ πρὸς τὴν γῆν. Et istud prorsum est quod in Epistola ad te scripseram, quisquis arenosa effunderet per urinam, quæ in imo urinæ subsiderent, certum esse hoc signum in eius vesica arenas aut calculos esse. Nimirum arenosos. Quod ita ex loco isto quem ante attulimus manifeste probatum apparet, ut mihi armamentarii vice sit, unde depromam tela certissima contra tuam interpretationem, ne utiquam in vanum casura. En tibi signum calculi ex arenosis in urina subsidētibus, non semper quidem, sed cum calculus ex arenis compositus est, vel cum arenæ ipsæ non compactæ in corpus, vesicam oppleverint. Alias si σκληρὸν sit durior & concretior, tum frustra signo arenosæ ὑποστάσεως eam cognoscere ac prædicere labores. Addit Celsus ibidem esse & mollē calculum, qui possit indicari per urinas quasi squamulis ex eo abrais, cum ex pluribus minutisque, sed inter se parum adstrictis sit conflatus. Talis est generatio margaritarum in conchis. Lapides quippe sunt qui eo modo

G 3

in con-

in concha concreſcunt, ut calculus etiam ſepe in veſica, per ſquamas alias aliis quaſi ſuperſtructas. Aliquando etiam uſu venit, ut calculus qui in veſica concreſcit, ex una parte mollis ſit vel arenosa ſubſtantia præditus, ex altera lapideus vel topha- ceus. Lapides quippe in metallis varii ge- neris ita ſæpe reperiuntur, ex parte una in eodem corpore lapidei, ex alia arenoſi, vel alio modo. Arenosa igitur ~~concreſcit~~, non poſſunt procedere, niſi ex arenarum copia & quaſi ſaburra, quæ in renibus eſt ac veſica, vel ex arenoſo calculo, qui pariter in veſica, vel in renibus innatus ſit, ſive iam formato, ſive formari cœpto. Et ſic in- telligendus eſt Aviſenna lib. 1. Fen 11.

doctrina 111. cap. vi. his verbis *واما كرملي فبدل دايمًا على حصاة منعقة*
او في الانعقاد او في الانحلال.

*Arenosa vero (hypostasis) ſignificat ſemper lapidem coagmentatū, aut coagmentari incipien- tem, aut qui reſolvitur. Ubiq; igitur ap- parent in hypotaſi urinarum ſabuloſa, id eſt *καμνός*, ſignificant unum ex his tri- bus, aut calculum nimirū iam concretum, aut eum qui adhuc in cōcretionis eſt prin- cipiis, aut mollē. Addere debuit eam eie- ctionem cum urina ſabuloſam interdum & profi-*

& proficisci ex sola arenarū multitudine,
quæ vesica aut renibus continetur, non-
dum in corpus coacta. In hoc solo casu
locum habet quod idem Avisenna scripsit
lib. iiii. Fen xviii. Tractatu ii. cap. xvi.

ومن كثر الرسو الرمل في بول لم
يجتمع فيه حصة لان المانة ليست
تحتبس. *Et ille in quo plurima est hyposta-*

*sis arenosa, in eo non adgregatur calculus, quia
materia non est retenta. Quod enim adnotat
huic sententiæ opponi Aphorismum Hip-
pocratis, & illa Galeni quæ superius addu-
ximus, in quibus dicitur, arenosam hypo-
stasim significare vesicæ aut renum *المانة*,
nequaquam hæc inter se pugnant. Alio-
quin & ipse Avisenna sibi esset contrarius,
qui loco paulo ante allato dixit, arenosam
hypostasim indicatiū semper dare lapidis co-
agmentari cæpti, aut iam coagmentati, aut
si putris sit, & solvi facilis. Notandum
enim non simpliciter scribere hic Avisen-
nam ut eum interpretes loqui fecit, in illo in
quo sedimentum est arenosum non adgregari la-
pidem, quod sine dubio priori illi senten-
tiæ contrarium foret. Sed scripsit, ut in A-
rabico est, eum in cuius urinis copiosum
illud arenosum sedimentum reperitur. Et
certe qui magna copia egerit arenosa per*
G 4 *urinam,*

urinam, signum vix dubium dat lapidem
 in eius vesica, aut renibus non concre-
 scere. Causam autem reddit valde proba-
 bilem Avicenna, quia tota materia sic vide-
 tur egeri, nihilq; ex ea in vesica aut reni-
 bus retineri, ex quo lapis possit cōcresce-
 re ac cogi, quod Græci *συσπείρεται, συναίχεται,*
συνίσταται, & σπείρει dicūt, Arabes *انعقد* &
اجتمع. Et hoc plane est quod Galenus
 scribit in libro de Renū passionibus mul-
 tos excernere arenas sine dolore, quibusta-
 mē metuendū esse calculū admonet. Hip-
 pocrates quoq; loco supra citato & expli-
 cato, arenosa sæpe excerni dicit ab illis,
 qui calculum non habeant, quia arene illæ
 non in corpus coierint. Cum paucæ nu-
 mero arene, vel arenosa cū urina exeunt,
 tum signum videtur, maiorem partem
 in vesica vel renibus in lapidem converti,
 vel iam esse conversam. Hinc perspicuum
 fit quantum intersit ipsos adire fontes.
 Nam in Arabico extat, *ومن كثرة الرسوب الرمل في بوله.* *Is in cuius u-*
rina *ῥεσποῦς ἡ ἀμμουῖος* abundat, & copiosa est.
 Non absolute igitur verum est quod vulgo
 aiunt, de iis qui arenas emingunt, non
 metuere sibi à calculo debere, sed qui cum
 magna copia eas cum urina reddunt. Eo-
 dem

de libro & sequēte capite xvii. quod est
de signis, Avicenna tradit quanto magis u-
rina clara est, & minus est in illa quod de-
sident, eo significari lapidem esse duriorē.

و كلما كان البول اشد صفاء
و اذوم صفاه و اقل رسوب فدل علي
ان الحجارة اصلب Et quanto quæque uri-

na clarior & magis magisque clara existit, &
minor est hypostasis, significat lapidem esse du-
riorem. Sequitur ibidem apud eundem, si-
ve in sanis, siue in senibus cum desident
in urina sabulosa, signum ex eo calculi edi
in vesica concrefcentis, non solum si cum
dolore eam reddant, sed etiam si citra do-
lorem. وقيل ان الصحيح و خصوصا

الشيخ ان ا بال د— ولا اسون بوجع او
بغير ر وجع انذر بحصاة تتولد في

مثنائته Et dicitur quod quando sani & maxi-
me senes mingunt urinam nigram cum dolore,
aut sine dolore, indicat id quod lapis generatur
in eorum vesica. Præcipue inquit, hæc si-
gnificatio confirmatur, si appareat id quod
desidet in urina esse sabulosum. و يتم

الاستدلال في جميع ذلك ان رايت
Et perficitur ea significatio in
رملا يرسي.

omnibus istis, si videas arenam residentem. Ad-
dit, tum magis id esse, si arena illa tendat
ad rubedinem & citrinum colorem. His
tot testimoniis omnium veterum medico-
rum, Græcorum, Arabum, Latinorum,
confirmatis, nemo iam queat dubitare,
quin arenosa urina in Aphorismo Hippo-
cratis παρυρρωμονικόν signum præbeat homi-
nis calculosi. Non tamen hoc conver-
titur, Arena in urina subsidens signum
est calculosi, ergo omnis calculosus indi-
cio urinae arenosæ cognoscitur. Neque
hoc verum est, neque sane id dixit Hippo-
crates, aut quisquam medendi peritorum.
Nec proinde concludi potest, si quis sabu-
losa non reddat cum urina, eum calculi vi-
tio carere. Quam certum porro signum
sit λιθίασις sic expositæ, ut eam explicavi-
mus, arenarum egestio, unum tibi adhuc
locum Galeni dabo testem ex libro de
Renum affectibus. Genera ibi signorum
recenset, quæ tripertito dividit, ut alia
sint φυσικονικὰ, alia τεχνικὰ, alia ἴδια.
Quod vocatur ἴδιον σημεῖον illud est signum
plane demonstrativum, certum, & pro-
prie factum ad eam rem, de qua quæstio
est, declarandam, quæ eo signo ita co-
gnoscitur, ut alio ac magis proprio non
melius nec certius possit. Ἰδίου σημείου
exem-

exemplū refert, quo calculus in renibus per deiectas in urinale arenulas significatur. Σημεῖον, inquit, ἴδιον, ἀπαράβατον δηλαδὴ ἀμέσως τὸ πάθος, ἢ γὰρ λίθον ἢ ἐν τοῖς νεφροῖς, εἴαν κενεχθῶσιν ἐς ἕρξ ποτηρίῳ ψάμμου, τότε ἀκριβῶς διαγιγνώσκεται ὅτι λίθος ὅστις ἐν τοῖς νεφροῖς, καὶ ἰδὲ τὸ ἴδιον καὶ βεβαιότατον σημεῖον. Quod ait de calculo renum, idem & dici debet de calculo vesicæ, ut ipse clare docet in commentario ad hunc Aphorismum Hippocratis quem tractamus. Non omnes tamen arenulæ, ne hoc nobis iterum obii-
cias, quas sani reddunt, pro signo calculi arenosi accipiendæ sunt, sed illa tantum ψαμμόδεια, quæ dicit Hippocrates in urinis ὑπὸ πᾶσαι, *subsidere*, vel ut vertit Celsus, *desidere*. Qui lapilli sunt sive λίθια ad arenæ instar, non grandiores quam ut per caulis fistulam excerni possent, nec porro minutiores quin pro suo pondere queant statim fundū matulæ petere, & in eo subsistere. Minutissimæ vero illæ quas sani reddāt & quæ in ὑροδοχείοις solent ut plurimum circa latera vasis ad hærescere, raroque subsidunt, & similes sunt tenuissimo fabulo quo implētur fabulariæ clepsydrae, quas κλεψάμμους liceat dicere, nihil ferme habent σημεῖω πλὴν τῆ λιθιάσεως. Omne hominū genus cum magna eas plerumq; copia fun-

fundunt, sani, ægri: illi quibus est iecur calidius, hi per calorem ex febris ardētiore, ex sanguinis adustione. Nunc alia argumenta unum & alterum tuæ illi interpretationi Aphorismi Hippocratei lubet opponere, quibus fortasse an haud æque facile respondeas, ac ægrum aliquem aliis deploratum desperatumque posses restituere. Οὐόπισιν ἐν τοῖσιν ἔροισι ψαμμοῖδεα ὑφίσταται, τούτοιςιν ἢ κύστις λιδιᾷ. Tibi hæc significant, *quibus sabulosa in urina sistuntur*. Si sabulosa in urina sistuntur intra vesicā, quæro quæ causa ea sistat. Non certe urina est. Atqui ex tua expositione in urina sistuntur. Potius arena illa sisteret urinam, quā ab ipsa sisteretur. Immo certum est si tum sistatur urina non ab alia causa sisti quam ab arena, quæ in vesica sit. Alterutrum profecto necesse est, ut urina sistat arenam, aut arena urinam. Si suppressio fiat urinæ, quæ & ipsa arenam in vesica supprimat ac sistat, quo signo cognoscemus, arenam esse quæ urinam cohibeat, si nulla ante arena emissā cum urina sit, cum tot aliæ causæ, ut ante dicebam, urinā cohibeant? At si aliquæ antea arenæ egestæ cum urina fuere, tum certe magnū signū videtur arenas esse quæ eam urinæ ἐποχῶ faciant. Tum locus erit
vul-

vulgari interpretationi omnium doctorum veterum ac recentium, cum arenæ in urina subsident, testari eas vesicam esse, calculosam. Tota ergo tua ista novæ expositionis sententia eo recidit, ut suppressas tantum urinas intelligamus. At suppressæ urinæ nullum dat signum arena quæ adhuc cum urina continetur intra vesicam, si non aliquando egesta fuerit. Suppressæ autem urinæ multæ aliæ causæ sunt, quæ signum de arena reddant incertum, nisi se ipsæ manifestas dederint. Suppressionem igitur urinæ istæc tua interpretatio adstruit tantum. Atqui si hoc voluisset Hippocrates, satis habuisset dicere, οἷς τὰ ἐξ ἰρίσονται, vel ut vis ὑρίσονται, πύτοις ἢ κύστις λιδοῖται. Quid necesse illi fuit arenarum adjicere mentionem nisi pro causa eas ponere voluit arenæ retentæ, aut pro signo? Pro signo non potuit, quia non potest esse signum arena latens, suppressionis eius cuius causa latet, quæque potest æque aliis vitiis imputari quam arenis. Pro causa, vix verisimile est, quia id non fert Aphorismi sententia neque verba, & quia hoc ipse non vis, sed pro signo poni putas. Cæterum cum ex tua illa expositione arenæ simul cum urina sistantur, oportet aliqua alia causa detur quæ suppressionem tam
urinæ

urinæ quam arenæ efficiat. Nec enim arena urinam supprimit, quia ipsa non est crassior quam ut possit per canalem colis transire. Nisi si forte quis dicat tanta copia obstruere aliquando os vesicæ, ut transitus ei negetur. At quis poterit affirmare hanc suppressionem ex arenis fieri potius quam ex alia causa, nisi hoc ipsum significetur aliqua saltem arenosa egerie? Nam ut alias taceam causas *ἰχθυήσας* quæ iam supra enumeratæ sunt, sæpe vel sola urina in magna nimis copia & nimis diu retenta hanc *δυσχέαν* potest operari. Tunc si quæ intus arenæ fuerint, etiam sine dubio cum urina tenebuntur. Alioquin urina non potest arenas retinere, ne effluant, nisi si quæ sint crassiores quam ut ire per illum meatum queant. Tum non erunt *ψαμμία* nec *ψαμμόδια*, sed in aliud nomen transibunt, & *λίθων* potius quam *ψάμμου* aut *ψαμμοδέων* appellatione, vel iuxta Hippocratem tuum, cenferi debebunt. Si arenæ, inquā, in urina sistētur, & hic est tua sententia sensus Aphorismi, aliqua dāda est tibi causa illius *ἐποχῆς* urinæ præter ipsas. An erit calculus? Ita sane oportet, siquidem tueri illud tuum studeas, quo statuis resistentem cum urina arenam esse calculi signum. Quid si calculus
ille

ille durus fuerit, & nullæ cum eo vel ex eo arenæ, nullas certe arenas poterit *sistere*. Sic fallax erit hac etiam in parte Hippocratis illa definitio. Sin arenosus erit ac mollis, non poterit impedire ne arenas inde excidant aliquæ, quæ eo modo arguent talem calculum in vesica contineri. Alia rursus via tentemus explorare an verum sit quod intendis, *ψαμμάδεια* *sisti* in urina propter calculum. Vesicæ calculus aut affixus est ac stabilis, aut mobilis & vagus. Si affixus sit, & ea parte inhaereat qua exitum urinae non possit prohibere, ne arenas quidem expelli cum urina prohibebit, dato quod etiam arenas in vesica sint, aut ut sit arenosus calculus. Nam certe si urina exhibit, nullo negotio etiam effluent arenosa quæ in urina erunt. Si movebitur & vagabitur calculus per vesicam, in eum locum depulsus inclinatione ac situ corporis qua officere urinae effluvio non possit, nec poterit etiam obstare ne *ψαμμάδεια* una effluant cum urina. Quod si vero prociderit vel impulsu vel illapsu in cervicem vesicæ, & obstruxerit urinae vias, una cum urina retinebuntur etiam arenas si quæ in vesica inerunt. Tunc, ut iam aliquoties dixi, si nullæ antea exierint arenas

renę , haud ullo poterit signo aut cōiectura certa colligi calculum esse qui cause-
tur ullam *δίχαιον* urinę & arenarū, cum tot
alię causę dari possint *ίχυρίας*. Quando igitur
ψαμμώδεια retenta ac sistentia indica-
bunt calculositatem in vesica? Non enim
alia ratione ire ex vesica arenę impediun-
tur, nisi etiam urina prorsus intercipiatur
prolapsione calculi in os vesicę, quā *πρό-
παιον* vel *πρόπαιον λίθου* vocāt Gręci medici.
Hippocrates in iv. de Morbis, ubi narrat
quomodo lapis in vesica fiat, dum subinde
materia accrescit ad calculum generandū,
ψαμμώδεια tamē quę in vesica sūt identi-
dem effluere dicit, ea pręcipue quę non-
dum conglutinata fuerint per pituitam,
cum reliqua materia quam cogit in lapi-
dem & concorporat. Illa autem *ψαμ-
μώδεια* quę sic excidunt ē vesica cum urina,
si quando tamen excidunt, dum calculus
cogitur, signum esse statuit lapidis con-
crescentis, non, ut tu vis, detenta in vesi-
ca arenosa. *Εστιν γ' οτε διορρέεται ψαμμώδεια*.
Non semper quidem arenosa inter min-
gendum expelli dicit, sed cum ejiciuntur
per mictum signum dare ait calculi. Id
pręcipue in pueris locum habere ex ipso
Hippocrate statuendum est. Nam illis ma-
gis familiarem esse *λιθίαιον* vesicę idem af-
firmat.

firmat. Et videtur omnino Aphorismus de puerorum calculatione magis intelligendus. Cum igitur illi arenosa excernunt, signum est calculi in vesica eorum concrefcentis, aut iā concreti. Aliquādo & lapillos dicit ejici duo vel plures, qui non sinunt de calculo dubitare. Si λίθοι huiusmodi in calculo possunt liberum exitum habere, tanto liberius ac facilius φαρμάδια quæ minutiora sunt, exeant. Quinque signa ibi tradit calculi in vesica pueri generati & concreti, ut iam supra retulimus, πέντε σημεῖα, quorum unum est, ἡ διέρρησις φαρμαδίων. Non aliter autem τὰ φαρμάδια inter illa signa locum habeant, nisi sint φαρμάδια in vesica ex quibus calculus componatur. Ideo dicit, ἐστὶν ὅτε διορύσσεται τὰ φαρμάδια. In ea narratione Hippocratis occurrit locus, interpretum etiam iudicio, corruptus, quem hic obiter emendabo. Dicit pituitam esse quasi glutinum in vesica, quo faex humorum crassiorum in ea subsidentium colligatur cum arenis è rene in vesicam decidentibus, quæ simul connectuntur illo glutino. Sic enim τὸ ἐπὶ φαρμάδιον accipiendum in his verbis, arenosum quod supervenit, & ingruit, è renibus nempe illapsum, quia nec aliunde potest incidere. Πήγνυται δὲ, inquit,

H ἔσθ

ὑπὸ τῷ φλέγματι ὥμοῦ ἐόντι, κόλλα δὲ τῇ ὑ-
 ποσάθῃ τὸ φλέγμα μεμιγμένον, καὶ τὸ φεῶτον μικρὴν
 ἄχνην ἐπιγίνεται, ἔπειτα τὸ ὀπίον ψαμμῶδες
 προσγίνεται, κόλλης γινομένης, τῷ φλέγματι τῷ
 ἐν τῇ κύσει ἐόντι ἀπὸ γάλακτος, καὶ αὐξεται.
 Quæ verba sic vertenda latine sunt. *Cogitur
 à pituita cruda. Hæc enim pro glutino est fæci
 subsidenti admixta. Et primo quidem tenuis la-
 nugo superstat. Deinde superveniens arenosum
 adiungitur & adglutinatur, per viscum illius
 pituitæ quæ in vesica inest ex lacte, ac sic auge-
 tur. Addit id, quod liquidum ex illa con-
 cretione superfuerit per urinam reddi, &
 sic ὑποσάθῃ illam magis magisque soli-
 dari & in lapidem durari, eo, quod liqui-
 dius est. eiecto Et hoc est quod dixit in se-
 xto Epidemiorū, τὸ σύναγμα μέτ' ἔρητιν πα-
 ρόισι μάλλον γίνεται. Id est, ut iam explica-
 vimus supra, concretio calculi fit in pueris post
 excretam urinam. Nam magni medici qui
 de urinæ ductu in vesica ex renibus descen-
 dentis accipiunt, omnimodo falluntur.
 Nusquam ἔρητις Hippocrati appellatur, nisi
 excretio urinæ è vesica. Humor quippe
 ille saccatus, vel serum percolatum, ubi
 per renes transiit & in vesica substitit, tum
 ἔρον proprie dicitur, & ἔρεος cum egeritur.
 Unde ἔρητις de hac mictione tantum, non
 de ea destillatione quæ fit è renibus in
 vesi-*

vesicam, nisi omnem proprietatem verborum pervertere velimus. Si mingunt renes, cacabit & ventriculus. Sæpe etiam *ἔρησις* accipitur Hippocrati pro ipsa urina. Eam lapidis porro concreti generationē Hippocrates cōparat ferro, quod in fornace per ignem excoquitur & purgatur. Scoria quæ liquidior est emitritur foras, ferrum intus in fornace residet, solidius & compactius expulsa scoria. Sic liquidior pars cū calculus coagulatur in vesica, per urinam ejicitur. Quod fæcis remanet, in lapidis duritiem cogitur ac densatur tanquam ferrum. Ubi, inquit, sic induratus fuerit lapis, vagatur per vesicam, & sursum deorsum impellitur, & dolores excitat, vesicam tundens, & aliquid ab ea abradit si vehementius eam pulsaverit, eamque exulcerat. Sequitur protinus post hæc verba, in Græco Hippocratis: *Τό ὃ ἐπιτερεύον ἐστὶ μέλλον τῷ ἀπίοντι φαιμῶδι, σύμπληθι ἐργάζεται ὀλίγον, καὶ γίνεται πρότερον τοῦδε ἀπὸ τῆ γάλακτος εἰς τὴν κύστιν.* Quæ esse corruptissima nemo non vidit, omnes quoquo modo ea corrigere hactenus conati sunt, sed conati tantum. Primum pro ἀπίοντι φαιμῶδι, omnino legendus ἐπίοντι. Nam supra dixit, *ἐπὶ τὸ φαιμῶδες.* Nempe ex renibus in vesicam

incidens. Paulo post κατελθὼν ψαμμῶδες di-
 xit πρὸς τὴν κύστιν, id est, in vesicam descen-
 dens, ex renibus scilicet. Deinde pro
 ὀπιφερόμενον indubitatum est legi debere,
 ἀποφερόμενον, ut ex præcedentibus omnino
 liquet. Dicit lapidem concretum & in ve-
 fica mobilem, tundere eam vehementius
 & exulcerare, & sic ab ea aliquid auferre:
 καὶ πόνον παρέχει λύπουσα τὴν κύστιν, καὶ ἀποφέρει τὸ
 ἀπ' αὐτῆς ἐπὶ ἰχυρῶς κόπῃ, καὶ ἔλκοι. Et dolo-
 rem creat, tundendo illam, & aliquid ab ea au-
 fert, si quando vehementius tundat, eamque exul-
 ceret. Ecquid illud est, quod lapis vehemē-
 ter tundēdo vesicā, ab ea exculpit & abra-
 dit exulceratione? Certe sanguis est. Ergo
 illud ἀποφερόμενον mixtum cum ὀπίοντι ψαμ-
 μῶδες, supervenienti ex renibus arenoso,
 concretionem efficit adhuc maiorem, &
 coagmentationem solidiorem. Sic ergo
 scribendum est, in verbis Hippocratis.
 Τὸ δ' ὀπιφερόμενον ἔτι μᾶλλον τὸ ἐπὶ ὀπίοντι ψαμμῶδες
 σύμμιξις ἐργάζεται. Id est, sanies quæ per la-
 pidem ex vesica exulcerata extunditur,
 ἐργάζεται σύμμιξις τὸ ἐπὶ ὀπίοντι ψαμμῶδες. Hoc
 est, συμπίγνυσι τὸ ὀπίον ψαμμῶδες. Hæc sunt
 indubitate verissima. Quæ sequuntur sic
 esse reformanda iam alii viderunt. Καὶ ὁ
 λίθος γίνεται πρὶ πω πικρῶς ἀπὸ τοῦ γάλακτος εἰς
 τὴν κύστιν. Hic modus est quo lapis coa-
 gmenta-

gmentatur in vesica pueri lactentis. Sequitur de alia ratione qua gignitur calculus in vesicis puerorum ab lacte depulso, & grandiorum. Εἰς ὃ γίνεται, κλὺ τὸ παιδίου ἔον γε ἢ ἄλλη τις, ἀπὸ τούτου γένηται. Quæ etiam depravatissima esse consentiunt interpretes, non etiam quomodo corrigendas sint. Puto minima mutatione rescribendum, Εἴτε ὅτε γινέται κὴν τὸ παιδίον νέον γε, εἰὰν λιθὶς ἐπὶ τούτῳ γήνηται. *Est etiam cum lapis in puero grandiore eodem modo nascitur, si quando id ei contingat, ut calculo laboret.* Supra λιθία vocavit hunc calculum. Νέον παιδίον vocat ad distinctionem eius qui lacte alitur. Paulo post ἀνυξάνον appellat. Nā & νέος dicitur de maioribus pueris, nō de infantibus qui lacte aluntur. Et νέος idem quod ἀνυξάνων ex etymo Grammaticorum. De lapide porro intelligendū esse non de ἄσθῃ ut reponunt interpretes, quod sequitur ostendit, ἄλλοτε γὰρ κὴ ἄλλοτε ἐπὶ τῷ ἐρήθῳ τὰ χέως ἐπιλαμβάνεται τὸ ἐρήθῳ. Quis ἐπιλαμβάνει τὸ ἐρήθῳ, fistulam occupat? Certe lapis, hoc est, λιθὶς de qua præcessit ex nostra correctione. Ex his etiam colligi potest quare in Aphorismo Hippocrates solius vesicæ calculi mentionem fecerit, quia nimirum pueros maxime huic λιθίασι obnoxios esse credidit. Hanc λιθίαν per ψαμμοδέων egestio-

nem significari etiam in loco supra citato scripsit, cum inter quinque signa quibus cognoscitur illa λιθίασις, etiam δέρισις ἢ ψαμμοδέων reponat. Nec mirum proinde si & in Aphorismo hoc idem signum posuerit calculi vesicæ, ἢ ψαμμοδέων ἐν τοῖσις ἔροισιν ὑπόστασιν. Quam & Latini medici veteres non aliter interpretati sunt, nisi de sedimento urinæ iam redditæ. Sic enim Celsus accepit lib. 11. cap. VII. ubi ad hunc Aphorismum simul respexit, & cum interpretatur: *Calculosi vero his indiciis cognoscuntur. Difficulter urina redditur, paulatimque, interdum etiam sine voluntate, destillat. Eadem arenosa est, nonnunquam aut sanguis, aut cruentum, aut purulentum aliquid cum ea excernitur.* Posset videri etiam alluisse ad illum locum, quem paulo ante attulimus ex libro IV. de Morbis. Utrobique idem dicit, quia eadem res est, & eadem signa. Restat nunc examinanda & excutienda notio verbi ὑρίσται, quo usus est in Aphorismo quem explicamus, & de cuius expositione mihi tecum controversia est. Etiam si alia omnia, quæ ante exposuimus pro nobis maxime facientia, pro te maxime militarent, in hoc uno tamen hæreret, & causa caderet, licet cæteris superior. Atqui nec hic nec illic habes quicquam quo tuam senten-

sententiam tuearis. Sed multo certe minus tibi suffragatur ac favet verbi ὑρίσασθαι significatio, ut apud Græcos omnes sumitur; & Hippocratem etiam tuum. Non satis esset, si probares alio loco, aut de re alia Coum illum Semonem non hominem, hanc vocem usurpasse eo sensu quem illi tribuis, sed oporteret ut aliquod ex eo πλέονικτημα ad causam tuam trahere posses, ubi de urinis sermo est apud Hippocratem, ibi vel semel reperiri hoc verbi pro sisti ac suppressi. Locum unum si produxeris, tum sane victor esto. Ego vero tibi ostendam ne in illis quidem locis, ubi de re alia quam de urinis loquitur, verbum ὑρίσασθαι aut nomen inde factum ὑρίσασις, id posse significare quod contendis, aut si quando eum significatum mens auctoris requirit, tum lectionem esse corruptam veris vincam. Hæc enim tria vocabula sæpe apud Hippocratem cum occurrant, ὑρίσασις, ὑρίσασις & ἐπίσασις, quæ nec eandem habere significationem liquet, vitio librariorum interdum corrupta reperiuntur, & alterum alterius locum temere occupare sæpiculè deprehenditur. In hoc Aphorismo de urinis sermo est, ὁκόποισιν ἐν τοῖς ἔρροις ψαμμῶδες ὑρίσασθαι. Tu vis ὑρίσασθαι hic poni pro sisti vel suppressi. Prome igitur

vel unum locum ex Hippocrate ubi hoc sensu id verbi positum ab eo fuerit. Nunc animi gratia aliquot locos, prout memoriae occurrerint, tibi suggeram, in quibus idē omnino significat ut vulgus medicorū accipit, & ea notione qua sumitur ὑπόστασις quæ inde derivatur. Primus sese obvium dat ex libro de Natura hominis, ὁκόσμησις ἢ ψαμμόδεα ὑφίσταται ἢ πῶροι ἐν πῶσιν ἔρροισιν, πύτοισιν τὴν ἀρχὴν φύματα ἐχέοντο πρὸς τὴν φλεβὶ τὴν παχείην. An possis hic τὸ ὑφίσταται accipere pro sisti? Non sane possis etiam si velis. In Prognostico sic legitur: Καὶ ποτὲ ἢ κενταρὸν ἔρει, ποτὲ ἢ ὑφίσταται τὸ λεκόν καὶ λεῖον. Nec hic ὑφίσταται aliud est quam subsidit, de urinæ nempe ὑποστάσει. In primo ἐπιδημιῶν de Urinis loquens sic habet: θολὰ ἢ ἔδὲ κενταρῶνα, ἔδὲ ὑφιστάμενα, ἢ σμικρὰ, καὶ ὠμὰ καὶ κεντὰ, τὰ ἢ ὑφιστάμενα καὶ κάκιστα. Et hic nemo sanus ὑφιστάμενα ἔρρα intelligere queat nisi de subsidentibus urinis. In sexto earundem ἐπιδημιῶν, sic loquitur: ψαμμία τὲ πυρρὰ ὑφίσταται, καὶ αἱματώδες ἢ ἔρεισι. Vides ψαμμία ὑφίσταται eodem sensu ab illo dici de arenis in urina desidentibus, quo in Aphorismo, ψαμμόδεα ὑφίσταται non de suppressis aut quæ sistuntur, dixit, sed de his, quæ subsidunt per ὑπόστασιν, arenosis? In libro de Morbis internis de ictero bi-

ro bilioso, καὶ ἐρεῖται ὡς χυλὸν τὸ ἔρον, καὶ ὑφίσταται, ὥστε αὐτὸ παχὺ καὶ ὡς ὠχρόν. Item de pituitoso, ἐρεῖται λευκὸν καὶ ὥστε αὐτὸ ὑφίσταται ὁμοῖον ἁλμυρὸν. Idē de quarta nephritide de urina quā huiusmodi nephritici reddunt, ὅψαι τὸ ὑφισταμένον παχὺ, οἷον ἁλμυρὸν. *Videbis quod subsederit crassum instar farinae.* In illis tamen locis melius forsitan legeretur, ὥστε αὐτὸ ἵσταται. Ut alibi dixit, pro eodem καὶ πῶς ἵσταται, quod uno verbo est ὑφίσταται. Temperabo plura adscribere cum sint plura. Licet non hæc tantum ad manum. Sed iam allata sufficiunt. Peto pro his ut unum tantum producas in quo ὑφίσταται sit idem quod sisti ac supprimi, cum de urinis sermo est. Nec credideris solum Hippocratem ita loqui solitū, ut ὑφίσταται ponat pro ὑπόστασιν ἔχον de urinarū sedimēto. Omnes quotquot sunt medici alii Græci sic loqui amant. Galenus in libro de Urinis sub finem, συμβαίνει γὰρ ὡμὸν καὶ λευκὸν χυμὸν σωεκεινόμενον τῷ ἔρω ὑφίσταται, καὶ φαντασίαν ὑποστάσεως γενεῆς παρέχον. Ita ille locus legendus. An credibile tibi videtur Hippocratem aut quemquam ex aliis Græcum medicum, qui toties ὑφίσταται posuerit de hypostasi urinæ, aliis locis pro suppressione id verbum usurpasse? In tantum auctorem & tam accuratum in verbis, ne de rebus dicam,

H 5

ut est

ut est Hippocrates, hoc non cadit, Præterea Galenus tam diligens & exactus eius interpretes & enarrator, immo etiam glossator, si alicubi apud Hippocratem tam nova κατὰ γένος huius verbi ὑφίσταται de urinis aut arenis interceptis ac cohibitis ei occurrisset, de eo monere neutiquam omisisset. Auctoritas Leonicensi quam hic mihi opponis, qui in hoc Aphorismo verterit ὑφίσταται *subsistunt*, parum te iuvat. Oportuisset illum ita esse interpretatum hanc vocem ut tu facis. Quod enim Latine reddidit *subsistunt*, non ex eo possis inferre ita Latinam hanc cum vocem intellexisse, ut tu Græcam putas. Certe *subsistere* prorsus mihi videtur pro *subsidere* posuisse, dum τὸ κατὰ γένος in eo verbo considerat, quæ etiam cernitur in verbo *subsistere* haud minus quam in *subsidere*. Nam quæ *subsidunt* utique etiam *subsistunt*. Hinc & vetus interpret cuius versionem supra attulimus, *substant* reddidit, dum ad Græcum magis accedere vult. Nec tamen per verbum *substant* ullam suppressionem, aut detentionem urinarum in vesica intellexit, non magis sane quam Leonicensius, qui cum *subsistunt* verterit, ac de urinis iam excretis id intellexerit, de suppressis in vesica haud potuit urinis id sumere. Ad
verbum

verbum ὑφίσταται est *subsistere* & *substare*.
 Quibus Latinis vocabulis uti quis possit
 in eadem significatione, quo Græci utun-
 tur illo ὑφίσταται. Quid enim hoc aliud
 quam κάτω ἵσταται, id est *substare*? Sane &
 ipse Hippocrates alicubi κάτω ἵσταται dixit
 pro ὑφίσταται, ut in lib. iv. de Morbis, de
 lacte in caseum coagulato cuius pars gra-
 vior subsidit: καὶ τὸ μᾶλλον, ὃ βύπτον καλέου-
 σιν ἐπιπολῆς διίσταται, ἐλαφρὸν ἐδν. τοδὲ βαρὺ
 καὶ παχὺ κάτω ἵσταται. Id est, ὑφίσταται. τὴν κά-
 τω χεῖρην hoc verbum notat. Addis mox in
 Epistola, *non posse te melius quam Hippocra-
 tem Hippocrate explicare*. Hoc optimum est.
 Nec aliud volebam. Sed videndum quo-
 modo hoc tibi procedat. *Hic in Coacis*, in-
 quis, *istam vocem eadem significatione posuit*,
 οἷον ἀλμυρῶδεα πύελα καὶ βῆξ ὑφίσταται, τουτέοισιν
 ἡ χεὶρ ἐρυθραίνεται. Adjicis, & *Duretum eo-*
dem sensu post Galenum Heurnio medicorum pri-
imum sic accepisse, *si cui sputa salsa unaque tussis*
quiescunt, illi rubet corpus. Ut Duretus fue-
 rit medicorum primus, non ex eo sequitur
 melius scivisse quid proprie significet ὑ-
 φίσταται apud Hippocratem, quam aliquis
 Græce peritior. Non potuit quidem ali-
 ter hunc locum Hippocratis exponere,
 quam de tussi, quæ definit & quiescit, quia
 mens auctoris eo prorsus trahit, nec aliam
 fert

fert interpretationem, sed non vidit summus ille medicus verbum ὑφίσταται apud Hippocratem non posse in ea significatione accipi. Mendosum igitur eo loco istud verbum, & una littera mutata scribendum, ἢ βῆξ ἐφίσταται. Vis testimonia ex Hippocrate, ὅσα κόνις, quibus liqueat ἐφίσταται semper ab illo ea notione sumi? Ecce tibi. In tertio ἐπιδημιῶν dixit ἐπὶ σῆναι ἕρπ & διαχωρήματα, id est, suppressa esse. Διαχωρήματα, καὶ ἕρπ ἐπὶ σῆν. Ergo etiam mendum est quod in eodem libro paulo post scribitur, ἕρπ ἀπὸ σῆς, ἀπὸ ἐδάρε φρενῆς, de muliere Cyzicena. Nam omnino legendum, ἕρπ ἐπὶ σῆς. In primo Epidemiorum, bene scriptum est: ἕρπτα κοιλίῃ ἐπὶ σῆς. *Alvus suppressa est*, de Clazomenio. Item in eodem libro de Sileno, ἕρπ ἐπὶ σῆς, πορετὸς ὀξύς. *Urinæ suppressæ, febris acuta.* Recte etiam in eodem libro κατὰ σάτιν 111. editum est, κοιλίαι ἐφίσαντο, *alvi sistebantur.* καὶ κοιλίαι ἐφίσαντο, ἕδ' ἐν ἡμορροῖς ἐγένοντο ἐν ῥινοῖς. At in textu Hippocratis ut apud Galenum editur cum eius commentariis, vitiose excusum habetur, ὑφίσαντο. Et sane constat libros scriptos, quos etiam aliquando contulimus, plerumque illis locis ubi vulgatæ editiones corrupte exhibent ὑφίσαντο & ὑφίσταται, cum de suppressione &

mora

mora agitur, habere rectius ἐπίσταται & ἐπίσταν. Eodem tamen modo recte in vulgatis libris non raro legitur. Ab eo ergo ἐπίσταται, quod est stare, sisti, ἐπίστασις non ὑπόστασις pro mora, restitutione, cessatione vel cohibitione legi debet. Nihil igitur tibi prodest quod adjicis in tuis, hanc significationem verbi ἐπίσταται pro sisti, confirmare nomen ὑπόστασις eodem sensu Hippocrati sæpius usurpata. Sanè, inquam, oportet ubicunq; ὑπόστασις κοιλίης aut ἔρων occurrit apud Hippocratem, ibi legi & corrigi sine mora ἐπίσταν, quia vitio librariorum ea altera irrepsit mendosa scriptura. Sic, inquis, in Coacis eidem Hippocrati ὑπόστασις κοιλίης, alvus suppressa, sive subsistens. Immo ἐπίστασις κοιλίης, non ὑπόστασις. In Coacis illis prænotationibus, tribus ut puto locis, perperam legitur ὑπόστασις κοιλίης, in aliis recte ὀπίστασις. Ut in isto, οἷσι εἶρος, ἔρων ἐπίστασις. Quibus rigor adest, iis urina restitat. Item in isto, οἷσι λύγες, κοιλίαι καταρρήγνυται. ἴσως ἢ ὀπίστασις. Iis alvus effunditur, fortasse & sistitur. Quæ igitur ratio est ex corruptis locis velle emendare saniora, cum contra fieri debeat? ὑπόστασις corruptū est pro mora vel detentione, quæ ὀπίστασις est. Vnde ἐπιστάσαι κοιλίαν in iisdem Coacis alvus quæ nihil reddit, quæ moratur. Item δι-

σιντε-

συντείνει ἀκαίρως ἐπισᾶσα, *intempestive suppressa, & quæ sistitur dysenteria*. Certe ibi locū non haberet ὑποσᾶσα. In iisdem Coacis, ὅσοι κοιλίης ἐπισᾶσης αἰμορροέουσι, *qui morante albo, ac suppressa sanguinem fundunt*. Item surditatem in febris scribit eodem libro Coacarum, alvum sistere ac morari, ἐν πυρεπῶσι κώφωσι κοιλίαν ἐφίσησιν, non ὑφίσησι. Alio loco earundem τὰ γυναικεῖα ἐπισῆναι dixit, muliebria subsistere ac cessare. Τὰ δὲ γυναικεῖα μὴ ἐπισῆναι, χεῖσιμον. *Optimum est muliebria non sisti*. Idem quod ἐπιχεθῶναι. Hinc & ἐπίσασις κοιλίας & ἔρων apud eundem, idē quod ἐπίχεσις ἔρων & κοιλίας, qua locutione etiam sæpe utitur. In tertio prorrhético, ἔρου ἐπίσασις, καὶ ὅισι ῥίγα ἐπὶ πύποισιν. In eodem libro, ὅισι κοιλίης ἐπίσασις αἰμορράγει καὶ ἐπὶ ῥίγῃ. In eodem paulo post, τὰ ὑποκαρώδεια, ἰκτερώδεια ἢ πάνυ αἰθανόμενα, κοιλίην κατὰ ῥήγνυται, ἴσως καὶ ἐπίσασις, ἥτοι ἐκλύονται. *Iis alvus deiicitur, interdum & suppressio eius existit*. Nolo plura, quia licet ad manum, nisi hæc sufficiant, nihil sufficiet. Unum adhuc urges ac premis, quod ex iis tamen quæ præcesserunt, facile solvi potest. Sic ὑποσασίας ὑγῶν, inquis, quod itidem frequens est apud eundem, Galenus exponit τὰς ἐνδομονὰς τῆς ὑγῶν ἃ προσήκεν ἐκκρίνεσθαι. Haud scio quam id frequens occurrat

currat apud Hippocratem, sed scio ubique occurrerit, mutandum esse in ἐπιστάσις, vel ἐπιάσις. Uno loco tantum, nisi me fallit memoria, id legitur apud Hippocratem, ubi Galenus τὰς ἐνδον μονὰς τῶν ὑγρῶν interpretatus sit, in libro περὶ ἄρθρων, his verbis, ἢν γὰρ χόλον αἰξίνῃ ψιλοῦται καὶ ὑποστάσις ἐκ πυρώδους ἢ χαλώδους ὀχληρόν. Galenus certe in commentario tertio ad illum locum ὑποστάσις exponit τὰς ἐνδον μονὰς, sed manifestū ex eo est ἐπιστάσις illū legisse, cum sic interpretabatur, non ὑποστάσις. Morantes & resistentes intus humores qui excerni deberent, ἐπιάσις recte Hippocrati ibi appellantur, ut ἐπίστασις ἔρων, ἐπίστασις γυναικείων & similia. Sic cum aliquis in cursu resistat & moratur & repente cursum inhibet, ἐπιστῆναι dicitur Græcis, & ἐρίστασαι, ut ἔρον Hippocrati ἐρίσταῖς urina quæ non it, & κοιλία ἐρίσταῖς alvus quæ moratur, ἐπιστάσις. Polybius de exercitu procedente & subinde resistente: ὁ δὲ ἐπρένετο ἄλλοτε καὶ ἄλλοτε ἐρίσταμινθ. Ὅσον δὲ ἂν χρόνον τὸ ἠγούμινον τῷ στρατεύματι ἐπὶ πρῶτον ἀνάγκη χρόνον δὲ ὅτε τῷ στρατεύματι γίνεσθαι τὴν ἐπίστασιν. Ille autem incedebat itentidem resistens. Tantisper autem dum primum exercitus agmen subsisteret, necesse erat & reliquas exercitus partes quæ sequebantur, moram eundi facere.

Optime

Optime hæc verba indicant quid sit ἐπι-
 σταδαι Græcis & ἐπίστασις, cessatio, mo-
 ra, restitatio. Quod in exercitu cum inter
 eundum aliquando stat, ac resistit, dicimus
 vulgo, *faire alte*. Vos Belgæ, *blijven staen*,
 aut, *stil staen*. Unde ἐπίστασις pro mora, μὴ,
 vel cessatio, statioque. Nam ἐπίστασις pro
 simplici στάσις. Nam ἔση ἔρα Hippocrati, idē
 quod ἐπέση. Eidem χάσις ἔρων pro ἐπίσχεσις.
 Ἐπέσησεν δρόμου apud Suidam, à cursu repressit
 & cohibuit. Apud Dionysium Halicarnas-
 seum sæpe eo sensu ἐπιστήσαι sumitur, ut
 lib. VI. τὰ πάντα φοβερώτατα μοι φαίνονται, εἰ
 μὴ τάχως αὐτὰ ἐπιστήσομαι ἐχάτης ἀνατροπῆς
 καὶ συγχύσεως τῆς κοινῆς αἵψα. Hæc mihi maxi-
 me formidanda videntur, & nisi reprimamus
 ea celeriter, extremæ subversionis & confusionis
 reipublicæ in causam cessura. Idem lib. IV. βέ-
 λουμαι δ' ἐπιστήσας τὸν ἐξῆς λόγον, λαδοῦναι τὰς
 αἰτίας δ' αἷς ἔτι φασίφ συγκατεθέμεν. Volo ego
 interim suppresso, vel dilato ad ulteriora sermone,
 causas reddere cur Fabio non assentiar. Hinc
 ergo apud Hippocratem tot locis, & ἐπί-
 στασις ἔρων, κοιλίας, γυναικείων, ὕδατων, ἐπιστάσας
 κοιλίας, ἐπιστάμενον ἔρον, & similia. Hinc et-
 iam ἐπίσημον apud eundem Hippocratem
 Galenus in Glossis eius, exponit ἐπισταπ-
 κῶ & ἐπεκπκῶ, suppressivam & cohibito-
 riam. Interpretatur etiam σύννοω, id est,
 cogita-

cogitabundum. Sane qui de re aliqua meditabundi cogitant, suspendunt interim mentem suam ac iudicium, nec illud præcipitant, sed intra se id de quo quæritur volutant, & retinent, diu multumque versantes. Quod non faciunt *μεγρεῖς*, & futiles homines, quibus mens ad prima quæque visa effunditur, eodem modo quo qui citatā alvum habent ad emittenda quæ retenta oneri sunt, impetu feruntur. Non ita sunt homines *σωνοί*, & prudentes, quales vulgo in idiomate nostro vocamus *Retenus*, id est, *ῥησιπικὴς* & *ἐφεπικὴς*. Inde *ῥησις* etiam pro attentione & consideratione. Qui enim aliquid pensius attentiusque considerant, retinent se ac reprimunt, quo melius quid in re ac causa sit, perspicere queant. *Ἐπις* eo sensu sæpe apud auctores occurrit pro *μεροχῆ* & *γνώσι*. Facebant igitur deinceps ex libris ac scriptis Hippocratis illæ voces *ὑπόσις*, & *ὑφίστασθαι* pro reprimi, subsistere, sisti, ac suppressione, cum *ῥησις* & *ἐφίστασθαι* in hac significatione solum debeant regnare. *ὑπόσις* eum, ut Græci notant, *τὴν κατὰ χεῖρα* tantum designat. Est enim idem quod *ἡ κατὰ σίσις*. Ac *ῥησις* contrarium est. Unde & accipitur interdum apud Hippocratem pro eo quod superna-

I

tat,

tat, ut & verbum ἐφίσταθς. Ut in lacte,
pingue eius ἐφίσταται, ut serum ὑφίσταται.
At θηΐσας cum remorā & suppressionem
significat, idem ferme quod simplex σάσις.
Unde Hippocrati σάσις αἵματι & φλεβῶν
idem quod θηΐσας. Aliquando & πλὴν ἄνω
χεῖσιν notat, ut ὑπόσας ἢ κάτω. Unde &
in urinis ὑπόσας apud medicos locum
habet tantum pro eo, quod nemo ignorat.
Inde & ὑποστάμη fæx est, quia fundum pe-
tat. Aristoteles etiam urinam quæ in
vesica est ὑπόσασιν esse dicit humorum
corporis, quia ex toto corpore saccatū &
percolatum illud serum vesicam quasi fun-
dum vasis petat, & in eo desideat. Idem
in Problematis de urina: τὸ ποιεῖτον ὃ ἐν μὲν
τῇ κάτω ὑποστάσει, ἔρον καλεῖται, ἐν ὃ σαρκὶ
ιδρώς, ἄμφω ὃ ἀλμυρὰ δὲ ἢ αὐτὴν αἰπῶν.
Vesicam vocat ἢ κάτω ὑπόσασιν. Quid sit
ὑπόσας apud Theologos ac philoso-
phos in alia longe significatione, non es
docendus. Sed nec profecto me doce-
re unquam poteris, ὑπόσασιν pro uri-
næ aut cuiuscunque alterius rei suppressi-
one sumi, neque verbum ὑφίσταθς idem
esse quod stare vel sisti. Nullæ ergo
ὑποστάσεις ὑγρῶν apud Hippocratem legi
debent, sed eæ sunt θηΐσας. Quod ipsum
nec frequens est, cum uno tantum loco
habea-

habeatur, ut diximus. Galenus qui μονὰς
vertit, se legisse eo ipso ostendit ὀπισθασίας.
Nā ὀπισθασίς, ut iam notavi, idem fere quod
simplex σάσις. *Solstitium* quod Latinis di-
citur, Græce æque diceretur ἡλίας σάσις, &
ὀπισθασίς, quia tum stare & cursum suum
inhibere creditur. Hoc etiam est μονή,
mansio ac statio. Hinc & ἐπίστασις de ex-
ercitu, cum pausam eundi facit, vel ὀπισθα-
σιν, quod nobis *faire alte*. Suidas interpre-
tatur ἀναμύειν. Cum autem scripserit
Galenus ad eum locum Hippocratis,
ὀπισθασίς, immo ὀπισθασίς, ἢ ὑγρῶν, esse τὰς
ἐνδον μονὰς ἢ ὑγρῶν ἀπερσῆκεν ἐκκελίνεσθαι, idē
vis, & indicare eundem Hippocratem in hoc A-
phorismo, si arene quæ vacuari cum urina debe-
rent in vesica subsistant, signum esse in ea genera-
ri calculum. At ὁ Decus ἰατρικῶν τῶν, quale
hoc signum esset, quod æque obscurum ac
ipse morbus quem indicat? Occultæ mu-
lices nullum respectum esse Græci prover-
bio dicunt. Occulti signi medicis non
video quis respectus esse debeat. Tu si-
gnum calculi cum ipso calculo vesica in-
cludis, & vis id quod æque latet, vitium
prodere rei una in eodem loco abscondi-
tæ? Adiciis hoc esse quod ipse dico, *subsi-
dentes huiusmodi arenas in vesica omnino facere,*
ut λιθίαν dicatur. Ut ego hoc dixerim?

Nunquam factum. Aut si factum, manus exerravit non mens. Sic χειρογεγραφὴν fuerit σφάλμα, non τυπογεγραφὴν. Tota mea epistola contra stat, nec minus sententia. Non memini quid tum ad te scripserim, & an epistolæ meæ verba ita concepta sint, sed scio hoc me ubique in illis litteris voluisse, subsidentes in vesica arenas non posse signa dare calculi in vesica latentis. Quid aliud reliqua ex eadem epistola à te prolata tinniunt, quæ & refutare aggressus es? An in fine demum, post multas rationes à me allatas quibus impugnare tuam opinionem conatus sum, repente mutata mente manum tibi porrexerim? mihi que ipsi contradixerim? Vide ne manus potius per errorem id commiserit invito & minime conscio animo. Si tale quid in mea epistola legitur, quale citasti, scias pro in vesica me voluisse scribere in urina. Vel certe hoc modo: *Subsistentes huiusmodi arene, vesica omnino faciunt ut λιθίαν dicatur.* Nihil verius, aut si verum non est, nihil falsius fuerit Hippocratis Aphorismo, nihil ipso auctore fallacius, nec omnibus medicis antiquis qui eum sequuti sunt, idemque docuerunt, imperitius. Subiungis ibidem: *At hoc non faciunt, quæ cum urina excernuntur, nec calculi iudicium sunt.* Non magis

magis quam si dicamus qui excernit bilem laborat ictero, qui pituitam ei œdema molestum. Quod scis tibi rem esse cum eo qui medicus non est, ideo ea dicis quæ profecto non auderes promere, si cum artis perito consisteres. Ludibrium plane ei deberes. Tuto tibi hæc volant, quia ad imperitum medicinæ diriguntur, qui nesciat quid sit icterus, quid sit œdema, fortassean etiam nec quid bilis aut pituita. In hac tamen mea rerum medicarum inscitia, quasi per nebulam & caliginem videor videre non esse simile quod pro simili adducis. Quæstio est nobis ac lis de calculo, qui morbus est internus ac latens. Ideo & inter τὰ ἐντὸς παθῶν id vitium recenset Hippocrates, siue sit in renibus, siue in vesica. Externo aliquo signo huiusmodi internæ passionis, ut cognoscantur, omnino prodi ac prodire foras debent. Hippocrates huius λιδιάσεως, de qua hic tractamus, quinque signa esse tradidit lib. iv. de morbis, omnia extra posita, aperta, & in oculos incurrentia, quorum unum facit, & διέξησιν ἢ ψαμμοδέων, ut supra ostendimus. An illa διέξησις ψαμμοδέων tibi videtur accipienda de arenis in vesica subsidentibus? Sed hæc iam satis discussa. Icterus sua quoque habet signa παθογνωμονικά quibus prodatur,

& illa etiam patentia, quibus fides fiat de ipso morbo qualis sit, & cui speciei ictericorum qui eo laborant, assignandi. Nam nec me, qui medicinā ignoro, latet plura à vobis medicis genera icteri numerari. Dicitis esse criticū alium, alium symptomaticum, alium naturalem. Hippocrates in libro de Morbis internis quattuor eius species facit. Τέσσαρες ἰκτεροι. Eorū omniū causas, signa, & curationes memorat. Quod dicis hic autē, *Si quis excernat bilem non posse ex eo colligi ictero illum laborare.* Ita puto excerni bilem te dicere, cū urina χολώδης excernitur, id est, crocea, vel lutea, quo colore urinae bilē in corpore abundare cognoscitur. Hæc ~~ἔξ~~ χολώδεα non semper icterū significant, quāvis & eum interim quoque. At arenosa excretio, aut nullū morbū indicat, aut certe arenosi calculi indicium dat. In pueris præcipue, qui & magis eum calculū patiuntur quam viri, & qui raro arenas egerunt, nisi quæ calculum minentur, & quidem arenosum non alium. Urinarum χολωδέων ἐκκρῖσις, commune est signum, non proprium icteri. Scio quomodo τὰ κριναὶ σημεῖα ἀπὸ τῶν ἰδίων vestrae sectæ conditores distinguant. Arenosam porro egeriem ἴδιον esse σημεῖον λιθιάσεως, nō ego sum qui dico, sed vester hoc docet
Gale-

Galenus in libro de Renum affectionibus, Non curo quid contra veterum scita vos novitii Asclepiadæ ab experientia quotidiana dicere possitis, mihi satis est ostendere ita eos sensisse, à quibus dissentire pane vobis piaculare sit. Non putem te inficiari posse quin & χολώδης *urina*, hoc est bilis excretio, signum etiam sit icteri. Hoc Hippocrates ipse affirmat in libro de morbis internis, ubi primam icteri speciem describit. Dicit enim eos ictericos, ἔρειν ὡχρὸν τὸ ἔρον, *luteam vel crocotinctam urinam egerere*. Addit, & τὸ ἔρον ὑφίσταται παχὺ ὑπωχρὸν : *subsistere in ea urina, crassum & subluteum sedimentum*. Unde autem illud ὡχρὸν in urina icterosi, nisi ex bile quo coloratur? Non disputabo hic de causis quæ faciunt ut bilis in vesicam ictericorum effundatur, neque de differentiis huius morbi, quæ vobis relinquo tractanda, ne sutor audiam ultra crepidā. In tertio genere Hippocrates dicit etiam eos ἔρειν ὡχρὸν, καὶ παχὺ. *Crassum & luteum*. Et illud luteum à bile quo urina tingitur. In quarto ictero alia urina est, nempe alba. Quia nimirum ἵκτερ & ille non ex bile, sed ex pituita. Nec opus est alia quærere signa auruginosi, cum ipsa semetipsam prodat, præcipue illa quam

naturalem appellatis. Τῷ πρῶτῳ δὴλα in-
 quiebat Pherecydes, cum suam φθειράσιν
 Pythagoræ præceptorī ostenderet. Cum
 aliquis videt scabiosum, non quærit signa
 scabiei, quia ipsa toto corpore emicat.
 Ignem lucentem splendide ubi adspicio,
 non opus habeo signis quæ mihi indicent
 illic, esse ignem. Sed quando sub cineri-
 bus latet, in stipite semiusto & vix fu-
 mante abditus, tum debeo explorare per
 indicia foras promicantia an ibi tegatur
 ignis. Nemo venator vestigiis feram per-
 sequitur, aut latibulum eius scrutatur, ubi
 ipsam in conspectu habet. Hinc prover-
 bium Arabicum, لا اطلب اثرا بعد عين
Non quæro vestigium post ipsum. Id est, ubi
 hominem teneo, non eum investigo. Sic
 melius vertatur, quam ut est apud Erpe-
 nium, *post oculum.* Nam عين, pro persona
 ipsa Arabibus ponitur. Ita auruginosus
 cum toto corpore de se indicium aperiat,
 non est aliis signis exquirendū an laboret
 ictero, qui totus apparet luteus, quia cutis
 colore morbū fatetur. Sed cum variæ sint
 icteri species, eodem colore se prodentes,
 per signa explorandū alia, quæ species sit.
 Sed illa signa omnia debent esse aperta, &
 ut ita dicā cum Seneca, *aculiferia.* Est etiam
 icteri

icteri genus, quod ipsum signū est alterius passionis, ut ille est quem vocatis symptomaticum, qui hepatis scirrhum, vel inflammationem, vel obstructionem testatur. Et hic signo visibili passio non visibilis manifesta fit. Criticus quoque icterus pro signo est. Nam *κατὰ* omnes in medicina signa sunt. Nunquam autem res occulta pro signo sumi potest rei etiam abditæ. Quod addis ex pituitæ excretionē non indicium fieri de œdemate, certe tale est, ut nec responsionem mereatur. Nam & trahi longius ea deberet, & parū ad rem hoc simile pertinet. Nemo dixit unquam medicus pituitā quæ excernitur, œdematis signū *ἰδιον* esse, at omnes scripsere antiqui post Hippocratem, sed & cum Hippocrate medici, calculosos fieri manifestos arenarum per urinam egerie, sive calculus vesicæ sit, sive renum. Priusquam Epistolā claudamus quid de tota hac nostra dissertatione colligi possit, quo consulatur dubiæ Aphorismi veritati, videndum. Falsum esse Aphorismū qui Galenum aiunt dicere, falluntur ipsi. Mutilum duntaxat esse, quia de vesicæ tantum calculo id affirmet, non etiam renum, Galenus docet. At cum ipse Hippocrates, & post eum Galenus, alique medici antiqui perhibeant

certæ ætati peculiarem esse calculum vesicæ, de ea ætate verisimile est Aphorismum proposuisse Hippocratem, quod & Oribasius censuit. Ipse Hippocrates in sexto *Παιδικῶν* pueris magis in vesica calculum concreescere ait. Alibi etiam explicat quomodo concreseat. Cum ergo in Aphorismo ponit sabulosum sedimentum signum esse calculosæ vesicæ, de eo vitio intelligit quod pueris magis familiare esse dixit quam grandioribus natu. Quos grandiores, nephritide, id est, calculo renum frequentius laborare autumat. Quia igitur calculus vesicæ, & calculus renum ita diversa sunt vitia ac morbi, ut diversis accidant ætatibus, non imperfectus nec mancus habendus Aphorismus qui de altero tantum genere tractat. Mutila vero videri deberet definitio, si calculus tam vesicæ quam renum eidem ætati soleret semper accidere. In Coacis prænotationibus inter morbos qui ante pubertatē molesti non sunt, numerat *νεφρίτιν*, id est, calculum renum. Rursus ibidem ab anno ætatis quadragesimo secundo usque ad sexagesimum tertium, non gigni calculum in vesica statuit, nisi prius extiterit. Iam liquet ex istis, pueris magis calculum in vesica concreescere, rarius

rius grandioribus, nunquam fere senioribus ab anno XLII. usque ad LXIII. Sic non inutilis Aphorismus quia de calculi vesicæ signo tantum agat. Videant porro medici, quorum hæc lis est, nam meum non est negotium, an falsus sit Aphorismus qui arenosas urinas arenosi calculi in pueris indicium statuit. De alio quippe calculo quam arenoso stultum est intelligere. Nec peccat hac in parte Aphorismus, quia si calculus ita durus sit, ut nihil ab eo arenarum deteri possit, certum est non potuisse de tali calculo Hippocratem cogitare, multo minus de eo definitionem condere. Scribis in libro de Calculo cap. VIII. *Ex eo quod pueri frequentius vesicæ, seniores renum calculo laborent, oriri differentiam quoad matricem, quod $\pi\epsilon\gamma\chi\omicron\nu$ veteres nominarunt, & sæpius in rene nonnunquam in vesica constitui.* Decernis ipse statim, in rene quidem constituendam esse illam matricem, cum ante cæptam duci urinam, quod est Hippocrati $\pi\epsilon\gamma\chi\omicron\nu$, coagmentatum illic sabulum in vesicam illabitur, ibique corticatum augetur. In ipsa autem vesica generationis principium habere perfectæ urinae ductu, quod est $\mu\epsilon\lambda\text{'}$ $\beta\eta\eta\omicron\nu$ apud Hippocratem, cum ipsa per se sit coagmentatio lapidosa, quam vocat $\kappa\omega\alpha\gamma\mu\alpha$. Iam ante dixi me non percipere quid istis velles.

velles. Partim enim falsa sunt, quæ nimirum intelligo, reliqua mihi obscura & ambigua. Ex aliis nihil concluditur, nec ex iis ea consequentiâ ducitur quam inde colligis. Iplissima fere verba quæ hic posuisti, ea legi in commentario Ludovici Dureti in Coacas ad caput de Morbis vesicæ. Sic enim ille habet: *Lapidosâ coagmentatio duplicem habet matricem, quod* *Πεγυπάρχον* *nominarunt, unam in rene, alteram in ipsa vesica. In rene quidem cum ante cæptam duci urinam, quod Hippocrati est* *Πεγυζήσεως*, *illic coagmentatum sabulum, in vesicam illabitur, nec inde illico exclusum, corticatum crescit, &c. In vesica autem matrix est perfectio urinae ductu, quod est* *μετ' ἑξήσιν* *apud Hippocratem, cum ipsa per se sit coagmentatio lapidosa. Agnoscis pene eadem verba, quorum tamen non est eadem quæ tuorum sententia nec consequentia. Dicis tu, ex eo quod pueri frequentius vesicæ, seniores renum calculo laborent, oriri differentiam quoad matricem, quod* *Πεγυπάρχον* *veteres nominarunt. Hæc est duplex matrix sive* *Πεγυπάρχον*, *de quo Duretus illo loco. Ut differentia sit matricis quæ calculum parit in vesica, non tamen eam oriri certum est ex eo, quod seniores magis renum calculo laborent, pueri vesicæ. Hinc enim concluderetur*
aliam

aliam esse matricem quæ calculum in renibus gignit, aliam quæ in vesica. Atqui agitur de matrice quæ lapidi in vesica creando principium dat. Eam duplicem esse vult Duretus, ut & alii medici neoterici. Non igitur causa duplicis illius matricis siue foci, calculû in vesica generantis, procedit ex eo quod pueri in vesica calculum frequentius habeant, natu grandiores in rene. Hoc modo ut duplex focus calculi daretur, ita & duplex locus ac sedes eius concretioni assignaretur, ren & vesica. At quæritur de solo vesicæ calculo quo pueri magis solent laborare quam adulti, an duplex eius matrix detur, vel una tantum. Hoc est, an in ipsa vesica per se concreseat absque ullo rudimento ex renibus tracto, an vero etiam aliquid ex rene prius descendat, quod initium det lapidis qui in vesica creatur, concretioni. Quidam utroque modo volunt calculum in vesica cogi, interim ex arenis à rene in vesicam illapsis, à conglutinante pituita coalitis, interim ex viscido humore per se in vesica coagmentato. Aliis placuit vesicæ lapidem nusquam aliter compingi, nisi ex arenosis à rene profectis & intra vesicam detentis, atque incrementum subinde ab accrescente materia recipientibus, ut Fernelio.

nelio. Aliis, ut Cardano, sedit sententia, per se semper in vesica calculum concre-
 scere, nunquam suggerentibus renibus
 unde lapis in ea formari possit, quia in-
 quiebat, arenæ renum sunt asperæ, atque
 ubi in vesicam deciderunt, eam cruciant
 atque impellunt ad sui expulsionem. Si
 provocemus ad veteres, & ipsum Hippo-
 cratem testem advocemus, æque confuta-
 bit negantes ex rene materiam suppedi-
 tari ad calculum lapidis fingendum, quam
 affirmantes in sola vesica sine renum au-
 xilio condensari. In lib. iv. de Morbis
 plane dicit, in vesica puerorum calculum
 formari ex viscido ac pituitoso humore,
 qui vicem glutinis præbet descendenti-
 bus ex rene arenis, τῷ θρόνῳ ψαμμώδει.
 In libro autem de aëribus & aquis, sine
 ulla mentione sabuli ex renibus deciden-
 tis, scribit vesicam per se nimio fervore
 affectam, & eodem vitio, quo κοιλίῳ πυ-
 ρετώδει, laborantem, urinam intus deten-
 tam ubi concoxerit, & adusserit, partem
 quidem liquidiorum ac tenuiorem excer-
 nere, quod vero crassius est & faculen-
 tius, condensare & cogere. Sed id tum
 fieri ait, calore naturalem excedente & πυ-
 ρετώδει, quo simul alvus, & simul vesica ex
 συμπαθείᾳ cum alvo, solet inflammari. Hic
 calor

calor cum & maior sit in pueris quam in senioribus, ideo etiam illi calculum vesicæ crebrius consueverunt pati quam adulti. Sed eum calculum ex pituita viscida ac glutinosa, quæ arenas à rene delapsas cogere in unum solet, alibi fieri scribit, alibi ex sola pituita crassa. Fernelius hanc causam habebat cur non crederet calculum ex viscida ac pituitosa materia per se in vesica posse concrescere, quia non putaret eam solam materiem posse in vesica tantisper subsistere, donec efficeret lapidem, cum nec pus, nec sanguis concretus id facerent. Certe nec Hippocrates in libro de Aëribus, solo naturali calore viscidum ac lentum humorem in vesica cogi in lapidem ac συμπαρῶδες posse credidit, nisi πυρετώδης, fervor quo una cum alvo afficeretur vesica, accederet atque id præstaret. Experientia tamē hodie docuit, lapides multis in vesica coalescere & concrescere ex sola pituitosa & lenta materia, qui ita duri existunt, ut saxum imitentur, nulla arenarum, quæ concretioni causam primigeniam dederint, indicio, si frangantur, intus reperto. Frustra tamen disputari puto de duplici matrice, & περὶ πάρχοντι calculi, utrum à rene alterum veniat, alterum ab ipsa vesica tantum subministretur. Quidquid illud est, ex quo tanquam materiali

rali causa, calculus in vesica cogitur, nonne ex renibus venit? Sive arenæ sint quas pituita vice glutini comprehendat, & colligat, sive viscidus humor ac lentus per se solum absque arenarum admixtione in lapidem corporari idoneus? Ubi semel adfixus ille ex viscida pituita adhæsit membranæ vesicæ, & lapidescere cœpit, fundamento hoc posito, dum similis humor subinde illabitur, corticatum squamatimq; aggeritur & adcrescit, sicque calculum adauget. Pari prorsus modo & margaritæ partim in corpore ostreæ in callû formantur, ac crescunt, ideoque multiplici constant cute, quia squamatim auctæ sunt, partim etiam in ipsis conchæ labris adhærescentes eadem ratione crescunt, ut lapilli vesicæ tunicæ adfixi. Pro qualitate autem humoris à renibus accepti, & vi caloris qui in vesica est, lapis colorem sumit, duritiem, magnitudinem, ac formam. Vesicæ lapides duriores ut plurimum sunt, renum vero magis friabiles magisque arenosi. Sæpe etiam contingit, ut calculus è renibus in vesicam demissus ibi incrementum capiat, accedente identidem humore idoneo ac sese adplicante iam concreto corpori, sive callo. Cum tot sint modi ac formæ calculorum in vesica
fica

fica creatorum, materia sane omnis qualiscunque illa sit, à renibus vesicæ suppetatur. Non igitur duplex matrix calculi, ut volunt, sive focus, lapidis in vesica concrefcentis. Multo minus differentia duplicis illius matricis oritur, ut tu putasti, ex eo quod pueri frequentius renum, adulti vesicæ calculo miseri sint. Persequamur tua verba & examinemus. Explicas discrimen illud geminæ matricis calculi ex locorum in quibus ille gignitur differentia. Atqui, ut dicebā, unius loci, id est, vesicæ, duplex focus ab aliis, sive matrix, constituitur. Verba illa tua sunt quasi de renum calculi ac vesicæ matrice differenti, cum tamen docere videaris velle rationem modumque quò lapis in vesica differenter nascitur. *In rene quidem, inquis, cum ante ceptam duci urinam, quod est Hippocrati πρὸ ἐξήστως, coagmentatum illic sabulum in vesicam illabitur, ibique corticatum augetur.* Hæc una ex duabus matricibus, à Dureto ponitur, qua in vesica calculus, accepto à renibus rudimento, concrefcent. Nihil hoc ad eos qui renum calculo laborant, sed illos tantum spectat, quos vitium tenet in vesica, cum dicis sabulum in rene coagmentatum in vesicam illabi, ibique corticatum augeri.

K

geri.

geri. Sane video quid velis. In rene constitui alteram ex duabus matricem vesicalis lapidis. Quod fit, cum ex renibus sabulum in vesicam illapsum in vesica hærens ac remanens, nec exitum reperiens, in lapidem grandescit. Atqui ex renibus eo modo accipitur ille humor lentus, tenax, viscidus, ac lapidescere idoneus, ex quo calculus in vesica coagmentatur. Galenus Commentario III. ad VI. Ἐπιδημιῶν scribit, τὸ πᾶν τῶν ὕδρων τὴν πρώτην τε καὶ μεγίστην αἰτίαν ἔχειν τῶν λίθων γένεως, *crassitudinem urinarum principalem & maximā causam esse lapidū generationis*, in vesica scilicet. Nam de calculo vesicæ ibi loquitur. At unde illa ὕδρῳ crassa nisi à renibus? Mirum certe arenas è renibus in vesicam decedentes constitui matricem quasi extraneam τῆς λιθιάσεως vesicæ, & urinas crassas ex pituita viscida quasi internam haberi causā, qua per se in vesica lapis generatur, cum haud minus ex renibus talis humor effluat, atque arena. Deinde iam ante notavimus, illud περὶ γένεως quod tempus cū Dureto & Heurnio statuis sabulo in renibus coagmentando quasi ex Hippocratis auctoritate, nusquam apud Hippocratem extare scriptum, sed in commentario Galeni tantum legi. Quid ergo est quod vis
fabu-

fabulum coagmentari in renibus *πρὸ ἔρ-
σεως*, quod pro genitali rudimento sit cal-
culi in vesica cōcretionis? Nihil tale dixit
ibi Galenus, sed illis verbis distinguit tantū
renum *λιθίασιν* à vesicæ *λιθιάσει*. Hippocra-
tes eo loco quem enarrat ille doctus in-
terpres, dixerat pueris τὸ *σώαγμα γίνεσθαι
μᾶλλον μετ' ἔρσεων*. Hoc Galenus inter-
pretatur de calculo qui in vesica concre-
scit, quod malum frequentius accidit
pueris quam adultis. Ergo ex opposito
calculi qui in renibus densatur, ἡ *πῆξις* fit
πρὸ τ' ἔρσεως. Verba hæc eius sunt: *ὅτι
ἡ σύστασις τῶν ἐν κύσει λίθων μᾶλλον
ἐν τοῖς νεφροῖς πρὸ τ' ἔρσεως*. *Calculorum in
vesica concretio fit post ἔρσιν, in renibus vero
ante ἔρσιν*. Nihil minus his verbis voluit
Galenus, quam duplicem constituere ma-
tricem lapidis in vesica gignendi. Nec
ea quoque mens Hippocratis quam ibi
interpretatur. Vesicæ calculum ut si-
gnanter notaret Hippocrates, τὸ *σώαγμα
μετ' ἔρσεων*, *concretionem post mictionem*,
appellavit. Ergo concludit inde Gale-
nus, non enim dicit Hippocrates, renum
calculum dici debere, *πρὸ ἔρσεως σώα-
γμα*, *concretionem post mictionem*. Quo sensu
utrumque? Iam id supra exposuimus. Cer-
te de gemina matrice ad gignendum in

vesica calculum nihil cogitarunt, nec auctor nec interpres. Pergis de altera matrice, hoc est de altero somnio: *In ipsa autem vesica principium habet generationis, perfecto urinae ductu, quod est μετ' ἔρῃσι* apud Hippocratem, cum ipsa per se fit coagmentatio lapidosa, quam vocat τὸ σύναγμα. Hanc quam vos putatis esse alteram matricem gignundo in vesica calculo, qua per se, sine renum ope & opibus, coalescat, ipse refellit Hippocrates. Hic enim docens quare ratione in vesica puerorum calculus producat, & quidem μετ' ἔρῃσι, id est, post urinam excretam, arenas è renibus prolapsas, & pituita viscida vice glutinis comprehensas & coactas, in lapidem grumescere scribit. Nos iam id supra explanavimus, ubi docemus μετ' ἔρῃσι esse post mictionem, hoc est, urinae egestionem extra vesicam. Quid vos permovet, ut ἔρῃσι hic acciperetis pro urinae ductu qui perficitur in vesica? Duretum ad illam interpretationem vobis prævisse, ex illis quæ superius attulimus, constat. Is ad Coacas prænotiones lib. III. Tractatu IV. c. III. de Urinis, citans vetus illud Hippocratis τὸ σύναγμα μετ' ἔρῃσι, calculum in renibus, notat & addit, καὶ περὶ ἔρῃσεως, in renibus, quorum vertute liquor è venis attrahitur

bitur ἢ φύσιν, vel contra eo cietur, aut sua sponte iniussus, & concitatus, & aliunde immisus. Recte quidem τὸ σύναγμα μετ' ἔρῃσιν exponit calculum in vesica. Sic enim Galenus. Et contra, τὸ πρὸ ἔρῃσεως, calculum in renibus. Sed hoc non est Hippocratis, ut videtur ibi existimare magnus medicus, atque, ut ipse cum Heurnio censes, Galeno secundus. Aequè Hippocrati istud πρὸ ἔρῃσεως attribuit, ut illud prius, τὸ μετ' ἔρῃσιν σύναγμα. Sed hoc posterius, πρὸ ἔρῃσεως, Galeni est, ut iam dixi, non Hippocratis. Quæstio igitur nunc est quid sit μετ' ἔρῃσιν in Hippocratis verbis, aut cur calculum vesicæ τὸ σύναγμα μετ' ἔρῃσιν vocaverit, & de qua ἔρῃσει intelligendum sit. Duretus ad eum locum Coacarum scribit, *Omniū urinarum cuiusmodi tandem fuerint esse commune, ut suam quæque ἔρῃσιν non ante absoluant, quam ad vesicam pervenerint.* Pace tanti viri dixerim, non mihi potest probari omnis urinae ἔρῃσιν in vesica absolvi. Quod quid sit, pro mea in re medica inscitia, non queo percipere. Οὐρον quidem non ante dici quam in vesica subsederit, Aristoteles in Problematis dixit. Sic ἔρον perfici in vesica sane dici posset, quia nec nomen hoc proprie habet priusquam ad vesicam

K 3

per-

pervenerit. Sed quomodo ἔρσις perficiatur in vesica, haud fateor me videre, cum actio sit πρᾶξις animalis qua urina è vesica emittitur. Non est igitur dicendum, urinæ ἔρσιν non ante absolvi quam ad vesicam pervenerit. Immo non ante ἔρσις fit quam urina è vesica excernitur. Ubi excreta est, tum ἔρμα est, atque etiam ἔρον, ut sæpe apud Hippocratem. At ἔρον nomen tum tantum habet, cum è renibus in vesicam serum è venis, renum attractu ac quasi mulctra quadam tramissum, descendit, ut idem Duretus scribit in eadem Coacas lib. 11. tractatu 11. cap. 11. de vulneribus. Si ergo, ut ibi diserte docet, non ante dicitur ἔρον, vel urina, quam in vesica humor ille defecerit, quia ibi perficitur, certe ἔρσις debet tantum dici de ea mictione quæ ἔρον, tum proprie appellatum ubi in vesica subsedit, extra vesicam emittit atque eiicit. Nam si ἔρσις ille ductus urinæ appellaretur, qui è renibus fit in vesicam, necessario dicendum foret, ἔρς etiā nomine appellari tum quoq; cum in renibus est. Quid enim ἔρσις, nisi ἔρς ἐκκρσις, urinæ excretio? Quid ἔρεῖν, nisi ἔρον ὑπκρῖν; Ergo non potest ἔρσις dici descensus humoris è renibus in vesicam, quia humor ille dum per renes transit, prius-

priusquā in vesicā defluxerit, non vocatur ἔρρον. Nonne ἰδρωῶς, dicitur similiter humor ex toto corpore eliquatus, & in carnem quæ sub cute est protrusus aut elicitus? At dū extra cutem manat, hoc ἰδρωῶσαι vocatur. Ab illo, ut dixi, Dureto sumpsisti in vesica calculum fieri perfecto urinæ ductu, & illum urinæ ductum à renibus in vesicam manantis esse ἔρρῳσιν, cum sit διήρρῳσις. Percolatur enim adhuc urina non meitur, dum manat in vesicam è renibus. Galenus διηθεῖδῳ vocat in III. Commentario ad VI. Epid. τὸ πᾶχῳ τῷ ὕλης κεχυμένον εἰς τὸν νεφρὸν ἀφικνεῖται, καὶ δὴ τὸ διηθεῖται ῥαδίως εἰς τὴν κύστιν. Non dicit διήρρῳδῳ, sed διηθεῖδῳ. Sane nec ἔρρον vocat, sed ὕλῳ. Nec veri simile est ergo ut descēsum & defluxum urinæ in vesicam ἔρρῳσιν appellarit. Clarius porro idem Duretus sententiam suam de illis loquutionibus, περὶ ἔρρῳσεως, & μετ' ἔρρῳσιν, expressit in eisdem Coacas lib. II. cap. XXI. de Morbis vesicæ, his verbis: οἱ λιθῳντες, id est, quibus coagmentatio lapidosa, vel si mavis, lapis tophaceus in vesica, undecunque is habuerit τὸ περὶ πᾶρχον, id est, fundamentum & initium concresecendi περὶ ἔρρῳσεως, ἢ μετ' οὕρρῳσιν, antequam urina sit, vel cum esse cæperit. Nondum enim urina est in renibus, est autem in vesica.

Ac si diceret, siue coagmentatio sit in renibus
vel in vesica, nihil interest, modo calculi ea sint
incommoda, & in vesica & ex vesica, quæ supra
posuimus. Non enim nephritica sunt quæ hic
leguntur. De solo lapide vesicæ loqui-
tur, ut vides, hic commentator, ut & ipse
auctor eo loco quem enarrat. Duo ergo
genera lapidis constituit in vesica, alterum
quod *πρωπαρχον* habet in renibus, &
hunc *πρὸ οὐρήσεως* dici notavit, alterum
cuius coagmentatio lapidosa per se fit in
vesica non tracto ullo à renibus rudi-
mento. *Πρὸ οὐρήσεως* interpretatur, cum
nondum est urina in renibus, *μετ' οὐρήσιν*
cum iam est in vesica. Quæ interpretatio-
nes mihi videntur, ut iam dixi, non solum
falsæ, sed etiam absurdæ, ob eas quas com-
memoravi causas. Præterea lapis ille ve-
sicæ quem vos *πρωπαρχον* in renibus
habere dicitis, & *πρὸ οὐρήσεως* in vesica
formari, dum scilicet *coagmentatum in re-
nibus sabulum in vesicam illabitur, ibique
corticatim augetur*, agnoscis puto verba tua,
quæ & Dureti sunt, non potest idem esse
cum calculo renum, qui *νεφελιχὸν* facit, de
quo dicit Galenus fieri cum *πρὸ οὐρήσεως*.
Quid enim his eius verbis manifestius
dari dicive potest? Ea sunt ex Commenta-
rio tertio ad vi. Epid. *ὅτι τὸ ἐν πρωπαρχῇ
μετ'*

μετ' ούρησιν, καὶ οὐχ ἁπλῶς εἶπε τὸ σύναγμα
 παιδίοισι μάλλον; ὅτι περὶ τὸ ἐν τῇ κύσει λίθων
 τὸ λόγον ποιῆται νῦν, ὥς τὸ ἐν τοῖς νεφροῖς. Γίνεται
 γὰρ ἡ σύστασις, τὸ μὲν ἐν κύσει λίθων μὲν τὸ οὔρησιν,
 τὸ δὲ ἐν τοῖς νεφροῖς περὶ τὴν οὔρησεως. *Cur igitur,*
inquit, Hippocrates addidit, μετ' ούρησιν, post
miCTIONEM, nec simpliciter dixit concretionem
lapidis pueris magis accidere? Quia de calculis
vesicae verba facit nunc, non de calculis renum.
Atqui coagmentatio calculorum in vesica fit μετ'
ούρησιν post emiCTIONEM, renum autem περὶ οὔ-
ρήσεως, antequam emicta sit urina. Quae so-
tes, dic mihi, an putas hic Galenum per τὸ
ἐν τοῖς νεφροῖς λίθους intellexisse lapides vesi-
cae, qui τὸ περὶπαράχον habent in renibus,
quod in renibus primo concreti, deinde
in vesicam illapsi, & ibi negato exitu cor-
ticatim incremento accepto, λίθιασιν de-
mum vesicae pariunt? Si tales lapides qui
tale rudimentū ac fundamentū sui trahunt
ex renibus, & in vesica grandescunt, περὶ οὔ-
ρήσεως appellari debent, ut tu post Duretū
& Heurniū adstruis, certè frustra Hippo-
crates eo loco, ut pueros doceret vesicae
calculo magis laborare, eum calculū τὸ σύ-
ναγμα μετ' ούρησιν vocaverit, cū περὶ οὔρησεως
etiam vocari debeat. Immo cum certum
sit, si duae sunt species lapidis in vesica e-
nati, ut à vobis statuuntur, altera μετ' ούρη-

σιν dicta, altera *πρὸς ἔρῃσεως*, cum certū, in-
 quā, sit utraq; laborare pueros, non video
 cur Hippocrati fuerit scribendū, τὸ σύναγμα
μετ' οὐρήσιν παιδίοισι μᾶλλον. Nonne addere
 debuit, *ἔπρὸς οὐρήσεως*? At voluit ille, si in-
 terpreti eius Galeno credimus, hoc tantū
 docere, pueris familiare magis esse vesicæ
 calculo laborare, quā renū. *Λιθιῶντας* ma-
 gis fieri quam *νεφελικούς*. Explica hoc ergo
 mihi, an lapis renum dici debeat ille, quē
 in vesica dicitis corticatiū augeri accepto
 principio originis ex renibus? Immo vesi-
 cæ est. Et ille ipse Duretus quem sequeris,
 inter calculos recenset quibus vesica affli-
 gitur. Si renū esset hic calculus, non esset
 puerorū, sed senū ex scito ac sententia Hip-
 pocratis. Sed nec *πρὸς οὐρήσεως* esset appel-
 landus, cū solo calculo *μετ' οὐρήσιν* concre-
 to pueros ægrotare eo loco Hippocrates
 dicat. Si vesicæ est ille lapis, cuius tamen
 fundamentū ac initium in renibus factum
 est, haud minus tamē *μετ' ἔρῃσιν* appellabi-
 tur, quia generatim τὸ μὲν ἔρῃσιν σύναγμα vo-
 cavit Hippocrates omnem vesicæ lapidem
 quo pueri magis solent affici & affligi, quā
πρὸς οὐρήσεως. Ut omne dubiū cito tollam,
 ac testimonio Galeni vestram cum senten-
 tiam, tum interpretationē, uno diffusatu per-
 cellam, teste illo evincā lapidem quem ini-
 tio

tio concretionis tradito ex renibus in vesica corticatum augeri scribitis, & περὶ ἔρῃσεως appellandum sciscitis, cum μετ' οὐρησιν esse appellandū. Is in Commentatione ad illa Hippocratis verba, τὸ σύναγμα μετ' οὐρησιν παιδίοισι μᾶλλον, pro exemplo adfert illius συνάγματ' μετ' οὐρησιν, illud ipsum calculi genus, quod vos περὶ οὐρήσεως appellitandum duxistis. Accipe verba: τὸ γὰρ τοι πάχ' τοῦτο σπυσιμένον τε, καὶ αἶθροιστόμυον ὅταν ἅπαξ ποτὲ μὴ κτ' ἢ περσῇκοντα χαρὸν ἐκκερθεὶν ἔνδον ἐπὶ πλεον μείνη, συστάσεως τε καὶ πήξεως δρχίω λαμβάνει. Γενομένης ἢ τοιαύτης δρχῆς ἐτοίμως λοιπὸν ὄζον ἅπαν αὐθις εἰς τὴν κύστιν ἀφικνεῖται παχὺ, περσπλάττεται τούτῳ, καὶ ἄλλ' μείζων ὁ παρώδης λίθ' . Hoc enim crassamentum collectum & adgregatum, quando semel non suo tempore egestum diutius intus remanserit, concretionis initium ac coagulationis accipit. Post tale principium deinceps illud omne crassum quod in vesicam descenderit, facile illi adplicatur, & fit exinde grandior lapis tophaceus. Nonne hic calculus est, quem μετ' ἔρῃσιν σύναγμα vocavit Galenus? Non alterius meminit. Hunc in vesica corticatum augeri post Duretum affirmas. Sic enim scribit & Duretus, Galenum auctorem citans eo loco, quem iam produximus & explicavimus. *Ubi, inquit,*

quit, Galenus auctor est, crassamentum urinae quod est in pueris, cum in vesicam illapsum cunctatur, atque subsistit, nec exitum cito habet, initium ibi capere concrescendi & coagmentandi, ac tum iactō eo concretionis fundamento, si-
 ve initio, quidquid deinceps affluit similiter cras-
 sum ut prius, facile adplasmari, unde corticatim
 auctus, maior assurgit *ωρωδης λιβ. G.* Haud
 poterat melius Galenum interpretari. Sed
 Galenus hunc lapidem μετ' ούρησιν fieri
 dixit, & ab Hippocrate, τὸ σύναγμα μετ'
 ούρησιν vocari notavit. Cur igitur Du-
 retus in illa ipsa adnotatione paulo ante,
 hunc calculum qui corticatim in vesica
 augetur, in exemplum adduxit alterius
 generis, quod *περ' ἔρῃσεως* vocandum est,
 quia accepto à renibus initio ac primi-
 genia causa suae concretionis, postea in
 vesica grandior evadit, ex incremento per
 cortices corticibus superstructos facto?
 Ita enim scripsit iis verbis, quæ & in li-
 brum tuum de Calculo transtulisti, cap.
 VII. In rene quidem, matricem nimirum
 habet coagmentatio. lapidosa, cum ante cæ-
 ptam duci urinam, quod est Hippocrati *περ' ἔ-
 ρῃσεως*, coagmentatum illic sabulum in vesicam
 illabitur, nec inde cito exclusum corticatim
 crescit, & in eam calculi molem excrescit, ut in-
 tolerabile sit pondus vesicæ. Iam ostendimus
 nus-

nusquam ea verba apud Hippocratem
 reperiri *περὶ ὀφθαλμοῦ*, sed Galeni esse
 enarrantis illum locum Hippocratis ex
 vi. Epid. *τὸ σπύαγμα μετ' ὀφθαλμοῦ παιδίοισι
 μάλλον*. Nec in ea enarratione meminit
 Galenus sabuli è renibus in vesicam il-
 lapsi, quod initium ac primam causam
 præbere soleat concrecioni lapidis qui fit
 in vesica. Multo minus ibi docet talen-
 vesicæ calculum Hippocrati vocari *περὶ
 ὀφθαλμοῦ*. Immo contrarium ex eius com-
 mentatione facile elicitur. Cum calcu-
 lus eiusmodi qui accipit initium concre-
 scendi à renibus, ab illapso in vesicam
 inde sabulo, ibique increfcens, non minus
 inter calculos vesicæ numeretur quàm ille,
 qui ex crassa urina per se coagmentatur
 in vesica, non distinxit eum Galenus ab
 illo quod *σπύαγμα μετ' ὀφθαλμοῦ* Hippocrati
 vocatur. Deinde certum est pueros æ-
 que laborare isto vesicæ calculo, qui cre-
 scit corticatim ex sabulo renum in vesi-
 ca concreto. Nam & Hippocrates in
 iv. de Morbis, ubi memorat quomodo
 lapis, *ἢ λίθις*, in vesica puerorum nascatur,
 meminit & *ὁ ὀφθαλμὸς φαρμακώδης*, quod
 è renibus in vesicam puerorum descen-
 dit, ibique comprehensum, quasi glu-
 tino, crassamento glutinoso, calcu-
 lum

lum grandem componere. Ergo & talem lapidem Hippocrates comprehendit hac ista appellatione ἡ σπυγματομετ' ἔρησιν. Et sane cum ad eum locum Galenus hoc proprium esse vesicæ calculi doceat, quod μετ' ἔρησιν, id est, excretionem urinæ, concreseat, non distinxit ut vos distinguitis inter illum qui ex sabulo à renibus illapso concrevit, & illum qui in vesica per se coagmentatus est ex crassamento urinæ puerilis. Hoc tantum ibi dicit, renum calculos πρὸ ἔρήσεως fieri, vesicæ μετ' ἔρησιν. At per renum calculos eos intelligit, ex quibus oritur νεφελίτις. Ibi enim etiā querit cur calculis vesicæ magis obnoxii sint pueri, simulque reprehendit eos, qui putabant id eo fieri, quod pueris magis essent στενοπύλαι τὰ ἀγλάια, meatus nempe vesicæ quibus excernitur urina. Si hæc ratio, inquit, valeret, tum calculis renum magis divexarentur. στεναί γάρ, inquit, αἱ κατ' ἐκείνοις διέξοδοι, τῇ κύσεως ὅ ὁ πρῶτος ἀρὺς ὄνεις τοσούτον τοῖς παιδίοις, ὥς πάσης ὕλης πύλαις ἐτοιμῶς αὐτῷ διεξέχεται. Nam & angustī per renes transitus ac meatus, cum vesicæ cervix in pueris in tantum lata sit ut facile omnis materie crassamentum per eam meare possit. Ergo calculus qui πρὸ ἔρήσεως gignitur, is renū est calculus, qui in senioribus magis quam

quam in pueris solet enasci, cum isti vesicæ calculo frequentius laborent. Et de eo calculo renum intelligendum est, qui in ipsis renibus ita concrevit, & grandescit, ut transire vix valens, dolorem ac cruciatum in renibus, atque etiam urinæ difficultatē, aliaque nephriticis accidentia συμπτώματα, pariat. De quo calculo renum Hippocrates in Coacis dixit l. III. tractatu IV. cap. III. de urinis. Νεφρῶν ἐξαπινάϊον ἄλγημα καὶ ἔρεπτιχέσιος, λιθιδίων ἔρησιν ἢ παχέων ἔρων σημαίνει. Ad quem locum recte idem Duretus notavit, *renum quidem σωμαγμα, id est, coagmentationem dici καὶ τὴν ἐρήσειος: vesicæ autem καὶ τὴν ἔρησιν.* Non igitur pueri illi calculo renum obnoxii, qui καὶ ἐρήσειος dicitur. At frequentissime torquentur illo vesicæ, qui καὶ ὑπάρχον habet in renibus, transmissio sine dolore in vesicam sabulo, ibique corticatim augefcente. Cur minus laborent calculo renum pueri, quā senes, hanc adfert causam ibi Galenus non angustiam viarum & meatuum in renibus ætate provectorum, sed debilitatem τρυσιῶν ἐνεργῶν, & humorum crassiorum cruditatem, qui calore naturali iam in his deminuto, haud tam bene perfici possunt ut in pueris, quibus illæ ἐνεργῆαι valentiores adsunt humoribus dissipandis ac digerendis

rendis aptæ. Sed hæc non huius loci, & vestra est medicorum tractatio ac disquisitio. Non video autem quod iam ante docebam, cur enatus ex crassamento urinæ diutius in vesica puerorum subsistens, calculus *σύναιμα μετ' ἔρῃσιν* dici debeat, ille autem cui initium præbuit sabulum ex renibus profusum, & in vesica per incrementa corticatum facta crescens, *σύναιμα πρὸ ἔρήσεως* appellari mereatur. Nec illud etiam scio, quæ differentia sit constituenda matricis in utroque, quasi alterius ex rene sit profecta, alterius in vesica ipsa origo ac prima causa posita sit. Πάχθος ἔρων causam esse lapidis qui in vesica puerorum nascitur auctor est Galenus. Unde illud *πάχθος ἔρων*, nisi ex renibus? Τὸ τοίνυν, inquit, *πάχθος τῶν ἔρων τὴν πρῶτην αἰπὴν τῆς μεγίστης αἰπὴν ἔχει τῆς λίθων γενέσεως.* *Crassamentum urinarum primam & maximam habet causam lapidum generationis.* Si qualitas humoris principium & origo, vel principalis causa est calculi qui in vesica puerorum nascitur, certe cum humor ille talis è renibus veniat, τὸ πρῶτον ἀρχὸν & matrix huius calculi generationis in renibus etiam constitui debere videtur. Etsi enim vesicæ calor plurimū ad eum compingendum & cogendum conducatur, præcipua
tamen

tamē ac prima eius causa ad cōcrescendū est humoris qualitas, qui talis ē renibus descendit. Galenus: διότι εἰ καὶ ποσὺν θερμότης ἢν ἔχει παιδία φύσει συναργῇ τὸ πρὸς πῆξιν, & μὴ αὐτῆς γὰρ τὸ πλεῖστον, ἀλλ' ἢ τ' ὕλης γὰρ ποιότης ἔξ ἧς ὁ λίθος γίνεται, τῆς ποσότητος αὐτῆς πλεοναίτιαν ἔχει. Quærit ibi cur Hippocrates in assignanda causa quæ facit, ut pueri vesicæ calculo citius laborant, quasi dubitans dixit, ἀλλ' ὅτι θερμότερα; an quod calidiores sunt? Ideo, inquit, non affirmative hoc asserit auctor, quia etsi aliquid conferat ad concretionem lapidis puerorum calor natus, haud tamen plurimum ille facit, sed materie qualitas ex qua lapis fit, causam habet huius coagulationis. At ποιότης ὕλης, ex qua gignitur in vesica calculus, interdum crassa ac lenta per se sola est pituitosa urina, interdum & aliquid arenosi admixtum habet. Certe utrumque ex renibus defluit, & vesicæ influit. De utroque igitur calculo certum est intellexisse Hippocratem & Galenum, cum vesicæ calculum μετ' ἐξῆσιν ille vocavit, hic proprie sic vocatū explicavit, quia fit post emissionem urinæ. Cur ita concreseat post emittam iam urinam potius quam ante, causam ex ipso Hippocrate dedimus. At vellem mihi ipse explicasset & rationē simul addidisses, cur perfecto

L demum

demum urinæ ductu, calculus in urina solidescat. Adiungeres etiam, si mihi gratificari velles, cur in rene calculus gignatur, ante coëptam duci urinam. Si perficitur, urina in vesica, quia ubi eo pervenit, inde nomen nanciscitur, non tamen ἔρησις absolvitur, nisi quando eiecta est à vesica urina. Quæ fit dum ejicitur. Non enim alio sensu ἔρησιν & ἐρηΐν Græci solent usurpare. Ergo vobis urinæ ductus, id est, ἔρησις est, qua à renibus in vesicam urina derivatur. Quæro quæ differentia inde statui possit in lapide qua renū qua vesicæ generādo, ut in hoc μετ' ἔρησιν gigni possitis eum dicere, in illo πρὸ ἐρήσεως? Cum sine interruptione, intervallo, ac mora perpes ille ac iugis fluor manet è renibus in vesicam, qui urinam demum in vesica perficit & nominat, ecquod tempus cogitari ac mente percipi potest, quod ante ἔρησιν dicatur, & πρὸ ἐρήσεως? Profecto nisi prorsus animi cæcus sum, ut in istis me parum fateor videre, tã qui in renibus nascitur calculus, quã qui in vesica, quocumq; tēpore formari incipiat, id tēpus eius cōcretionis æque potest designari, his omnibus appellationibus, πρὸ ἐρήσεως, ἐν ἐρήσει, & μετ' ἔρησιν. Certū quidē est post largiorem potum, uberiorem etiam fluxum vel urinæ du-

nae ductum è renibus in vesicam fieri,
 quam post modicum aut nullum, sed ser-
 vato tamen eodem manandi modo sine in-
 termissione, quia spõte naturæ fit, & ἀπο-
 αϊρέτω ῥύσι, quæ continēter ire solet. Sic ex
 lixivo cinere linteorū mundandorum syn-
 thesi imposito, post iniectā novam desuper
 aquā, magis ubertim liquor defluit, quam
 per intervalla ἐμβολῆς aquæ. Continenti ta-
 mē & iugi ductu manat, modo lentiore,
 modo concitatore, pro ratione aquæ quæ
 recēs infusa est, aut pro spatio quod lōgius
 distat ab recens infusa. Ductus urinæ præ-
 terea à renibus in vesicam, ut naturalis est,
 & animali fit nesciente ac non sentien-
 te, ita ῥύσις potius est quam χύσις. At ex-
 cretio è vesica, quæ proprie ἔρσις dicitur,
 non est ῥύσις, sed χύσις, non fluxio, sed
 fusio. Unde & χῦμα appellatur medicis
 Græcis recentioribus urina iam effusa,
 quod antiquioribus ἔρημα. Sic Galenus ap-
 pellat & reliqui, cuius χύσις est volūtaria,
 & modo retinetur, modo emittitur pro
 arbitrio fundētis. At χύσις æquabilis est &
 perpetua, ut in perenni fonte, qui etsi per
 ἔstates & sicca tēpora tenuiore manet ve-
 na, per pluvias & hyemem pleniore cur-
 rat agmine, semper tamen fluit. Si daretur
 igitur aliquod intervallū quo ductus ille

urinae è renibus, quam ῥησιον vocatis, subsisteret, & mox iterum inciperet, tum sane vobis assentirer, locum habere hanc temporis distinctionem in lapide renum & vesicae coagmentando, πρὸ οὐρήσεως & μετ' οὐρήσιον, ante & post mictionem. Sed cur nulla datur calculi σύστασις dum fit urinae ductus, inter ipsam, inquam, mictionem, ἐν τῇ οὐρήσει, velim etiam hoc à te mihi explicari. Post emissam urinam πῃ ξιν lapidis fieri in vesica nos ante ex ipso Hippocrate exposuimus. Id est, μετ' οὐρήσιον. At qui in renibus concrevit calculus non in eo necessarium est ut prius è vesica emittatur urina quo perficiatur eius concretio, ideo & πρὸ οὐρήσεως, id est, ante redditam urinam potest concreescere. Et sic plane intelligendus Galenus. Cum vestro illo urinae ductu qui in vesica perficitur atq; absolvitur, nemo est qui rectam Hippocratis illius sciti ac veram interpretationem comminisci aut expedire queat, τὸ σωάγμα μετ' οὐρήσιον, de vesicae calculo. Ad tua iterum redeamus, ut ostendamus nihil huiusmodi consequi ex tua argumentatione quale voluisti. In cap. vi. libri de Calculo scribis, *Observasse te multos ex vesicae calculo laborare, qui antea nullis unquam laboribus fuissent divexati.* Facile de isto

isto tibi credimus tantæ doctrinæ & experientiæ medico. Subiungis deinde, *Et si nephritis auctore Hippocrate ante pubertatem non oritur, ergo pueri, quorum calculos idem VI. Epid. III. coagmentari docet μετ' οὐρίσιν, perfectio urinae ductu, qui fit in vesica, μεγυπάχον sive rudimentum non traxere è renibus, namque alias nephritin passi fuissent ante pubertatem.* Quod negas pueros trahere rudimentum calculi è renibus, id tuus Hippocrates affirmat, lib. IV. de Morbis, ubi exponit quomodo calculus generetur in vesica puerorum. Nam τὸ ἐκ τῶν ψαμμάδων quod ἐν κύσει eorum à pituita vice glutini coalescere & cogi dicit, omnino à renibus. Atqui, inquis, si à renibus illud rudimentum traherent, nephriti laborarent, cum tamen neget Hippocrates pueros nephriti laborare ante pubertatem. Quasi vero omnes necesse sit nephriti laborare, quibus arenæ è renibus in vesicam decidunt. Tibi ipse contradicis. Nonne alibi dixisti, & in hac ipsa, cui respondeo, Epistola scripsisti, multos magnam vim arenarum cum urinis fundere, qui nunquam calculo renum neque vesicæ laborarunt? Ergo fundere ex renibus arenas solitos in vesicâ plurimos citra nephritidis dolorem, nisi tecum pugnare ipse velis, non possis

L 3 negare.

negare. Cur quod cuivis ac multis accidere posse confiteris, pueris quoque idem non continget, ut sine morbo nephritidis arenas in vesicam dejiciant? At ex illis arenis in vesicam sine dolore renū aut vitio calculi in illis innati, effusis, posse calculum in vesica pueris gigni, nemo negaverit, multo minus tibi similis, tam doctus in arte ac peritus. Hoc ipsum plane Hippocrates docet. Si verum autem esset quod affirmas, nemo calculo vesicæ laboraret, cuius rudimentum è renibus acceptum esset, quin etiam nephritis morbo tentaretur. Multos esse qui calculo vesicæ diserucientur, eoque ex arenis vel fabulo renum in vesicam illapso, & ibi coagmentato, qui tamen nunquam nephritin passi sunt, cur tu ignorares, cum ego qui non sum medicus id sciam? Nisi hoc esset, indiscretus sane foret calculus vesicæ ac renis, & uterque morbus adeo individuus, ut altero correptus alterum quoque sentire necessario deberet. Quod non fieri solere nemo melius tenet quam tu. Ergo & λιβίαν vesicæ sæpe patitur ex calculo, cui renū malitia dedit initium concretionis, qui nunquam tamen passus est nephritin. Idque in pueris magis esse tralaticium quam viris Hippocrates testatur. Cum nephriti-

phritide non tentari soleant ante pubertatem, λιθίασι tamen sive vesicæ calculo sæpissime cruciantur. Aut igitur tibi negandum est calculū quo pueri torquentur matricē, & τὸ προῦπάρχον ex renibus haurire, aut fatendum vesicæ λιθίασιν absque, nephriti posse contingere, cui tamen λιθίασι principium ac rudimentū delapsa ex renibus materia propinarit. Nec de arenis tantum hoc accipi velim, sed etiam de humore crassiore & viscido, & calculum ubi in vesicam descenderit, creare apto. Et hæc mea sententia est, nullum omnino in vesica lapidem formari, quin rudimentū vel principium, quod vocatis προῦπάρχον, ac materia ei creando è renibus transmissa ac data sit. Multum autem refert qualis illa materia sit. Si crassior humor est ex pituita viscosa, ex quo lapis in vesica concreascit solidus ac durus, ut sæpe usu venit, tum certe talis lapidis indicium per arenas cum urina egestas dari prorsus non quit. Si vero arenosus sit, ac mollis, ut ex partibus parum adstrictis compositus, certe qui talis est, signum edet sui per sabulosa, aut minuta lapidum fragmenta, cum urina egesta. Utriusque generis lapides in vesica gigni etiam Arabes agnoscunt. Avicenna lib. III. Fen XIX. tract.

I. cap. v. ubi explicat differentiam lapidis renum & vesicæ, istū duriorem esse, illum fragiliorem & molliorem scribit. Quamvis & vesica sepe molles & fragiles gignat. Idem dixit & Fen XVIII. tract II. cap. XVI. *Licet & quandoque in vesica lapidis generetur, qui minutatim frangitur.* Talis est arenosus, & qui squamatim compactus est, sed mollis, ὁ πωρώδης λίθος. Et hoc idem omnino voluit Hippocrates, cum inter signa calculosa in pueris vesicæ recenset etiam *διέρρησιν ψαμμόδεων.* Quod non perpetuum esse fatetur, sed ita demum accidere docet, cum ad formandum calculum arenæ accedunt. Ideo dicit, *ἐστὶν ὅτε διουρέται τὰ ψαμμόδεα.* Hoc iam supra exposuimus. Dixeris, sed quomodo arenosa illa sedimēta certa edēt signa de vesicæ calculo arenoso ac molli, cum de renum calculis similiter arenosis ac mollibus, tali indicio significādis, accipi queant? Respondeo ex ætate primum colligi posse, utrum illæ arenæ videantur calculum vesicæ indicare, an renum. Si puer sit, & qui per ætatem nephritis immunis videtur, in calculum vesicæ pronior erit suspicio, quam renum. Contrarium feretur iudicium si senior sit, & quem verisimile sit nephriti potius ex ætatis ratione quā vesicæ calculo obno-

obnoxium videri. Præterea νεφρίτις habet
 sua, & alia signa, quibus facile est diiudica-
 re calculum potius esse renum quam vesi-
 cæ. In nephriti calculosa ea recenset Hip-
 pocrates, nec solam egeriem arenarum
 inter signa eius numerat. Qui ψάμμο
 ut ibi vocat, vel λίθοι λεπτοί, ut signa sint
 nephritidis calculosæ, locum tamen
 habent tantum in arenoso calculo &
 molli, non in duro ac solido. Sic λιθίασις
 quoque vesicæ præter arenarum excre-
 tionem, aliis etiam dignosci potest argu-
 mentis, quæ iuncta cum arenosa ὑποστάσις,
 calculum vesicæ esse arguant magis, quam
 renum. Sed hic urgebis illud tuum,
 multos arenas cum urinis profunderē,
 qui nunquam neque calculo vesicæ ne-
 que renum laboraverint. At ego re-
 spondebo, hoc in viris ac senibus sæ-
 pius usu venire, ut aliis ex causis are-
 nas ejciant, quibus calculus non sub-
 sit neque vesicæ neque renum, cæte-
 rum in pueris raro & vix unquam id
 dari. Cum arenosas ὑποστάσις meiunt,
 pæne indubitatum est signum calculum
 in eorum vesica aut gigni, aut iam esse
 generatum, aut mox generandum. Ac-
 tas est quæ suadeat, vesicæ potius esse
 quam renum calculum. Actas etiam

est qua facile iudicatur arenas illas calculum minari mox formandum, aut testari iam formatum. At arenæ sunt quæ arenosum illum esse significant. Nam de alio quam arenoso alia sunt expectenda signa. Cum igitur Hippocrates in hoc Aphorismo de λιθάσι vesicæ, quæ per arenarum ὥσπερ dignoscitur, absolute loquutus sit, de illa præcipue egisse existimandus est, quam pueris magis familiarē esse passim alibi tradit, quam adultis. De renum calculo ideo nihil adiunxit, quia ad aliam ætatem pertinet, & multis aliis signis παιδογενετικαῖς indicaretur, præter λαμψόντι ὥσπερ. At vesicæ calculum arenosum de quo solo intellexit, & in pueris, maxime per arenarum egeriem significari solere vix dubium. Non enim ex alia causa solent pueri, aut admodum certe raro, arenas mingendo emittere. Aut iam calculus est, aut mox erit. Talis enim habitudo vesicæ pueris, & vis caloris naturalis, & præterea ea copia pituitæ crassæ viscidæque, quæ pro glutino solet esse concipiendis & cogendis illis in calculum arenis, ut maximus metus esse debeat, cum arenosa egerunt, ne calculus ex his concreseat. Nec ergo suspicio inanis iam concrevisse, immo & signum

vix

vix ambiguum, cum & alia argumenta accedūt, quæ quinque numero esse idē Hippocrates tradidit, ubi narrat quomodo cogatur lapis in vesica puerorum, & quomodo dignoscatur. Ad alia autem signa debere attendere medicū, cum plura sint, certo certius est, si tuta ac certa de morbo volet pronuntiare. Quod autem hodie calculi vesicæ ut plurimum duriores visantur tam in pueris quam in senioribus, si qui iis laborent, & quod renum calculi in nostris hominibus nunc solent magis molles reperiri & arenosi, non propterea dicendum nullos tales in vesica inveniri. Contrarium ex Græcis medicis & Arabibus supra probavimus. Si quando porro tales inveniantur, per arenarum *visum* in urina significari eos posse certissimum est, præsertim in pueris. Dicam & aliud quod est verissimum. Quod hodie in his oris Septentrionalibus, qualis Europa maxima ex parte est, calculi ex sola pituita cōflati & cōcreti in vesica & renibus reperiantur, id accidere ea de causa, quia in hoc frigido & humido aëre pituita magis abundat, quam in illis locis Græciæ Asiæq; ubi medicinā fecit Hippocrates, ac scripsit. Inde loci hominibus pro aëris & solis ratione, minus molesta pituita quam

ta quā nostris, sed bilis & sanguis magis in illis effervescebat. His adde illius tēporis victū, exercitia, & alia omnia diversa in genere *διαιτητικῶν* nunc & olim. Falluntur ergo non raro medici nostrates, dum omnia scita Hippocratis examussim convenire censent medicinæ ac curationi quæ corporibus nostri cœli convenit, & quam natura nostrorū hominū exigit. Quis exactam tertianam medicus hic in ægris suis animadvertit? Omnes sunt spurie, non *ἀκριβείς*, quia cum pituita sunt complicatæ, non ex pura bile constant. Nec mirum ergo si non quadrēt *διαγνωστικὰ* & *κριτικὰ* signa tertianæ Hippocrateæ cum nostris, quia nullas habemus fere tertianas legitimas. Hoc aliis sexcentis possem argumentis rebusq; demonstrare. Sed hic in calculo maneamus. Dico igitur, cum pituita minus infestaret homines earum regionum inter quos vixit scripsitq; Hippocrates, quibusque medicinam fecit, idcirco minus eos fuisse obnoxios calculo, qui ex pituitoso ac viscido humore totus in vesica conflatur. Præterea ubi aër frigidior & humidior, ibi etiam ut plurimū homines solent esse voraciores, plusq; etiam vulgo comedere posse quam in calidioribus ac siccioribus locis, qualis erat Græcia. Quod autem

tem plus appetunt & plus comedunt, rigentium & humentium plagarum gentes, inde etiam colligas, calorem ad concoquendum quod comedunt in iis esse maiorem. Plus ergo excrementi faciunt, quia plus comedunt. Hinc & materiam lapidi gignendo fertiliorē præbent, & ei quidē lapidi, ut dixi, qui ex glutinoso humore concrescit. Pituita igitur ab aëre frigido humidoque illis obvenit, calor ipse ἐμφυτὸς à natura, qui in hominibus locorum frigidiorum maior ut plurimū, & vetriculi præcipue. Quod ex eo arguitur quia plus appetunt, amplius comedunt, ac melius concoquunt. Hæc ratio etiam efficit ut pueri vesicæ calculo magis sint obnoxii ex calore nativo ampliore, & humore pituitoso uberiore. Hinc scribit Hippocrates in libro de Natura hominis, ideo in pueris lapides frequentius crescere, propter loci, id est, vesicæ calorem, & totius corporis, cui ob contrariam causam minus obnoxii viri. Τίγνονται δὲ ἐν λίθῃ πάντες παῖδες διὰ τὴν θερμότητα τοῦ χυμοῦ πύπης καὶ τοῦ ὅλου σώματος, πῶς δὲ ἀνδράσι ἐγίνονται λίθοι διὰ τὴν ψυχρότητα τοῦ σώματος. Ut λιθίασιν veteres de calculo vesicæ magis dixerunt, & νεφῆτιν de renum, ita hic λίθους Hippocrates proprie intelligit de calculis

culis vesicæ. Idque satis ostendit quod in pueris frequentius gigni dicit, *ὡς τὸν δεξιότατον τῶν χερσίων*, id est, vesicæ. Quæ differentia inter nos, & in his regionibus, puerorum ac virorum, eadem ferme est virorum nostrorum & eorum qui in illis vivebāt, ubi fuit Hippocrates. Ut pueri humidiores & calidiores viris, ita Septentrionales homines amplius habent caloris & humoris, præcipue pituitosi, quam meridionales. Eadem porro proportio inter pueros diversorum climatum quæ inter viros. Sic pueri nostri Græcorum pueris magis pituita abundantes, & plus nativi habent caloris tam in vesica quam in toto corpore. Ita ergo nostri calculo duro vesicæ, & ex sola viscida pituitosaque malitia concreto magis obnoxii, quam Græci vel Asiatici, in quibus arenosus & mollis frequentius concresebat. Qui citius concoquunt, eos vesicæ calculum frequentius habere Galenus dixit. Tales pueri. Inde humor ex bene concoctis viscidior, lentior, & creando lapidi proinde magis idoneus, præcipue vesicæ, qui & durior ut plurimum solet gigni. In pueris talis consuevit generari ob eam causam, quod calore naturali ad concoquendos ac digerendos humores valentiore ac vividio-

vividiorē præditi sunt. Galenus: καὶ μὲν καὶ
 γλίσχρον εἶδος αὐτὸ μακρόν εἶναι τοῖς παιδίοις τοῦ κα-
 τέργαντος μακρόν ὑπὲρ τὸ ἐμφύτου δερματίαι. Viscida
 autem ac lenta facilius coeunt; adunantur,
 & coagulatur. Aliis ex cruditate magis gi-
 gni placet. At pueris similiores hac in par-
 te viri septentrionales, si cōferantur cum
 calidiorū incolis regionum. Idcirco & in
 quibus magis pituita abundat, & in quibus
 calor natus maior est, ii duriores & grā-
 dios lapides tam renū quā vesicæ citius
 procreant. Tales septētrionales, hac in re
 puerorum naturæ magis similes, quam qui
 in calidioribus regionibus habitant. Hinc
 etiam pueris lapides vesicæ magis fre-
 quentes esse in septentrionalibus scribit
 Avicenna, & præcipue in pueris lib. 1. c. 1.
 Fen xix. tract. 1. cap. v. de lapide vesicæ,
 و اعلم ان حصاة المثانة في البلان
 الشمالية و خصوصا في الصبيان.
 Sed deest, كثير, hoc modo, كثير في
 البلان. Et scito quod lapis vesicæ magis frequens
 est in regionibus septētrionalibus, ac maxime pue-
 ris. Ibi interpretes: Quod lapis vesicæ multi-
 plicatur. Legerūt ergo in Arabico كثير, qui
 vulgo editioni Romanæ deest. Sed hæc
 alibi. Qui minimi præterea sunt cibi ho-
 mines, illi etiam ad durum & solidum
 istum

istum calculum, cui pituita causam dat
 materialem, gignendum minus proclives
 quā phagones. At tales, ut dixi, præcipue
 Europæi, ac septentrionales omnes populi.
 Cibi præterea ipsi in calidis & siccis regio-
 nibus nati, minus generandę pituitę suffra-
 gantur quam qui proveniūt in humidis &
 frigidis locis. Si hæc omnia cōsiderentur,
 minus mirū videbitur, quod Hippocrates
 pro Definitione posuit, quibus arenosa in
 urina subsidunt, iis vesicam λιθιάσι affici.
 Quod de his accipiendum, qui vesicæ cal-
 culo solent ut plurimum affici, ut pueri.
 Hiq; in illis quas diximus regionibus ex
 ratione climatis & naturæ proprietate so-
 lebāt magis calculo arenoso laborare, quā
 in Europæis ac septentrionalibus nati. Po-
 stremo isti Aphorismi, cū regulæ sint & de-
 finitiones ad medicā artē, quę tota in cō-
 iecturis versatur, factæ, non possunt ita
 esse certæ ut immutabilem & sempiter-
 nam veritatem contineant. Nulla, ut
 aiunt, tam generalis est regula, quin exce-
 ptione aliqua infirmetur. Nulla autem
 in medicina signa sunt, sive illa ποσυστα-
 κὰ sint, sive διαγνωστικά, sive κριτικά, quæ tam
 certa videri queant, ut nunquam fallant.
 Idque ita esse quotidie medici reapse ex-
 periuntur. De signis igitur sæpius veris,
 sed

sed aliquando fallacibus, non possunt Aphorismi componi ac constitui qui nunquam fallant, & quibus nihil opponi queat, quod exceptionis vice sit contra veram & catholicam regulam. Satis esse debet, si ut plurimum regula vera sit, ut hæc est Hippocratea, sicut à nobis nunc exponitur. *Quibus arenosa in urina subsident iis vesicam* λιθίαν. Arenosa ista sedimenta in pueris, quibus peculiaris ac proprius vesicæ calculus est, indicant calculum esse in vesica arenosum. Non dubitavit certe Galenus inter exempla ἰδίων σημείων hoc afferre, renum calculum argui ex arenosis ὑποστάσει. Tanto magis ἰδίον id signum videri debet in pueris, & in vesicæ calculo illis familiari, quia vix aut rarissime arenosa pueri cum urina eiiciunt, quin calculi in illis id argumentum sit, sed arenosi. Tuum erit doctissime Beverovici videre ac perpendere, an quæ adduximus aliquid facere queant, conciliandæ veritati huius Aphorismi Hippocratei, cuius fides apud plerosque recentium medicorum vacillat, & magis apud te quam alium quemquam. Nolo confidere per me locari in solido posse quæ per te in dubium sit vocata, immo statu graduque suo deturbata, ac pæne subversa. Qui medicus

M

dicus

dicus non sum, non eos mihi spiritus assumo, ut medicos docere postulem. Ego vero doceri opto. Quod tu facies, aut nemo, in hac præsertim quæstione quæ pridem meditata tibi, ac mandata litteris cum maxima tua gloria, & nunquam intermoritura laude. Quæ contra te haud magis quàm pro me dicerem hæc habui, id est, pro ea expositione Hippocratis Aphorismi, quam tu non probasti, cum à me quæsissem quid de tua sentirem. Te non mihi eam approbasse ex hac Epistola animadvertes. Potuissem fortasse tibi causas huius meæ dissensionis plures melioresque dare, ornatiusque illas explicare. Sed excusabis hominis aliud cogitantis diversas curas, ut esse oportet eius qui iam itineris totus est ad quod accingitur. Nec postulo istis ut mutes sententiā, aut labascas, ubi mea legeris, sed ut me, vel dissidentem, amare pergas. In tanta quanta nostra est in hac quæstione opinionis diversitas, nihil vetat & tantam, quanta maxima fingi possit, animorum studiorumque concordiam, atque adeo amicitiam reperiri. Non enim pugnamus, ut hostes simus, sed ita amici sumus, ut vel sic pugnare possimus, & amici tamen manere. Veritatem tuæ sententiæ parum dubiam
tibi

tibi videri dicis. Cur igitur quærebas quid de ea existimarem? De mea idem sentio ac dico quod tu de tua. Quis igitur nos componet? Nos ipsi. Non impedio ne tua tibi talis videatur ut fingis. Nec igitur prohibebis quin veriora ac potiora putem quæ scripsi. Nec est quod mihi opponas auctoritatem Sanctorii. Pluris tua mihi nunc est, quam illius tibi tunc fuit. Pro uno Sanctorio tibi opponere possum quantum est medicorum veterum & recentiorum, ipsumque adeo Hippocratem, qui quod negas eum dixisse in hoc Aphorismo, id luce clarius expressit. Habeo præterea & professores huius Academiæ in medica facultate celeberrimos, tuique amantissimos, quos non minoris facere quam Sanctorium illum te debere facile mecum iudicas. His cum exposuissem nostram hanc controversiam, rationesque tuas ac meas explicassem, non dubitarunt albo calculo meam probare huius Aphorismi interpretationem. Nunquam tamen satis eam comprobata confirmatamque putavero, si tu illi atrum adiicere perges calculum. Demum non illum mallem mihi è vesica sine nece aut noxa, si eo laborarem,

M 2

quam

quam addi à te tuum ad meam senten-
tiam, si id fieri posset, serio triumphar-
em. Vale medicorum flos deli-
bate, suadæque medulla. Leydæ
ipso Iohannis Baptistæ die,
C L. S I O C. X L.

Nobilissimo

Nobilissimo viro,
CLAUDIO SALMASIO,
 IOH. BEVEROVICIUS
 S. D.



*Obilissime Domine, Totus nuper in lectione muneris tui de Trapezitico fanore, liberius fortasse scripsi, quam decuit Salmasio Beverovicium. Speraveram vel autoritate tua meam interpretationem stabilitum iri, vel firmis rationibus convulsum. Utraque de spe cum decidissem, ad rem veritatemque, cuius te felicem è scriptis assertorem admiror, tua cœpi revocare, si forte inclusam tot medicorum commentationibus in veritate investiganda limatis, lucem proferre possem. Te ipsum iudicem requiro, sed sine affectibus iis, quarum caussus procul habes. Tota sub te iudicis est, An arene in urina emissa indicent calculum esse in vesica, & An interpretatio mea veritati, & Hippocrati consentanea sit. Prius negavi, posterius probare conatus sum, nec mentem aut factum muto. Ridiculum enim esset Hippocratem in Aphorismis, quos iure medici pro Aesculapii habent oraculis, aliquid pro vero statuere, quod ipse in aliis alio loco falsi arguit. Afferam ipsa magni authoris verba, etiam in libello meo citata, ex libro $\omega\epsilon\iota\ \tau\ \iota\upsilon\tau\omicron\varsigma\ \pi\alpha\theta\omega\upsilon$,
 M 3 qui-*

quibus veteres Medicos, id asserentes, reprehendit. Πολλοί, inquit, ἔφη τῶν οἱ μὴ σωιέντες ἢ νῆσον, ὁπόταν ἴδωσιν ἢ Ἰάμμον, δοκέεισι λιθίῳ ἢ κύσει· καὶ ταύτῳ μὲν ὁ, &c. Nescio quid clarius contra vulgarem Aphorismi explicationem afferri queat. Arabum medicorum, qui insignes fuere practici, princeps Avicenna scriptū reliquit, Sedimentū arenosum in urina non facere calculosos, sed reddere homines à calculis immunes. Quomodo igitur signum calculi? Necte fugit, quod & inter alios de se ipsis testantur Matthæus de Gradi, & Epiphanius Ferdinandus, multos à pueritia arenulas excrevisse, nullo unquam calculo vexatos, nedum vesicæ. Quæ ergo ratione indicabunt Hippocrati ἢ κύσει λιθίῳ; Cum itaque interpretatio illa veritati, quod nemo negare potest, & ipsi Hippocrati, ut iam probavi, repugnet; an non pro vero pugnet, & Hippocratis genio non adversetur, nunc considerandum venit. Id consequenturus mihi videor, si ἔρπον Hippocrati etiam usurpetur de urina in vesica, antequam emissæ, & vox ὑφίσταται de iis, quæ in corpore retinentur. Locum addam, extra omnem, ut equidem censeo, contradicendi aleam positum, ex lib. IV. de morbis, ubi explicat quomodo calculus oriatur in vesica, similitudine ferri in ignem coniecti, Οὕτω δὲ καὶ ἡ ὑποστάθμη ἐν τῇ κύσει, κόπης γνομένης ὁ φλέγματ' ἐξέρεπει, τῇ κόπῳ ὑπὸ ὁ ἔρπον, &c. Vbi manifeste sumitur

tur

tur τὸ ὄρεον pro urina, cum adhuc in vesica subsistit. Idem author est pueris sæpius calculum generari in vesica, adultis in renibus, quod lib. VI. Epid. hac periphrasi expressit, τὸ μετ' οὐρησιν σύναγμα παυδοῖσι μᾶλλον. Vbi Galenus, & alii interpretes τὸ μετ' οὐρησιν σύναγμα exponunt, eorum quæ post mictum in vesica subsistunt, concretionem. Ita ut σύναγμα Galeno nihil aliud ibi sit, quam σύσασις καὶ πῆξις. Et in libro, ubi obsoletas Hippocratis voces explicat, σύναγμα ab eo exponitur ὑπόσασις. Sic Glossæ veteres, Ὑπόσασμαι, subsisto. In qua significatione Hippocratem vocabulo ὑπόσασται usum fuisse, superioribus meis demonstratum puto. Possem & alios adducere primæ notæ scriptores, si vellem γλαῦκας εἰς Ἀθήνας, aut Phormione insaniorem inter sanos videri. Quamquam non arbitrer omnibus te lippis velle eodem mederi collyrio. Me docere, Vir nobilissime, ut pergas, & amare, etiam atque etiam rogo. Vale feliciter. Dordrechtii VII. Iul. clō Idc cXL.

Virtutum tuarum cultor

IOH. BEVEROVICIUS.

M 4

Clarissimo

Clarissimo viro,

IOHANNI BEVEROVICIO

CL. SALMASIUS.

S.

O Peræ sudabant in fine Respon-
sionis meæ ad priorem tuam
Epistolam, una cum illa excu-
dendæ, cum posterior mihi
reddita est, præstantissime Be-
verovici. Dederam iam quoque typogra-
pho Præfationem illi Editioni præfigen-
dam, qua causas tibi exposui, easque ve-
rissimas, cur excusam typis illam Episto-
lam, qua tuæ respondi, mittere ad te ma-
luerim, quam mea manu exarata, cuius
scripturam tot inductis, interlitis, & ad-
ditis infuscatam, vix assequi potuisses. In
his autem postremis litteris video te fe-
cisse, quod egregios belli duces factitare
solitos accepimus, ut laborantibus in acie
suis, qua parte validius ab hoste premun-
tur, copias novas subinde submittant au-
xilio, quo possint, redintegratis viribus,
hostilem impetum sustinere, forsitan ac re-
primere, eosque à quibus iam fugaban-
tur, in fugam vice versa impellere. Quin-
etiam solenti idem periti imperatores, si
quam

quam partem aciei cernant debiliorem, ac suspicio sit ab eo latere impressionem hostes esse facturos, subsidiis eam firmare. Ita tu cum forsitan dubitares de robore tuorum argumentorum, ac de rationum pondere, quas in priore Epistola, quasi in prima acie collocaras, aliam manum subsidiariam mittendam decrevissti, quæ de pugnae eventu minus te sollicitum, magisque securum esse iuberet, cum adversarius tuus huic novæ multitudini ad præmissam adiunctæ par esse non posset. Ego vero ut accessionem aliquam numeri per te esse factam, ad priora argumenta, ultro fatear, ad momenta virium, nihil aut parum te adiecisse, non possum tibi dissimulare. Pro gravi, an pro levi armatura copiarum istarum habendarum sint, quas de novo suppeditasti, res ipsa & earum virtus mox indicabit, ubi pede collato cum iis, quas in adversum egero, consistent. Quod me iudicem requiris, sed sine affectibus, quorum causas te procul habere dicis, recte sane sentis eos à me abesse longissime cum causis suis. Non tamen æquum est, totam hanc litem à meo iudicio pendere, tametsi id te velle præ te feras, quia iudex in mea causa sedere nolo. Sumamus potius quemlibet ar-

M 5

bitrum,

bitrum, in medica facultate doctorem ac professorem, vel ex hac Academia, vel ex alia, quæ tibi videbitur optanda, Parisiensi, aut Montispeffulana, aut etiam, si voles, Lovaniensi, qui hanc inter nos controversiam aut componat, aut decidat, ac secundum alterutrū pronuntiet, qui visus fuerit meliores ac solidiores rationes pro sua explicatione attulisse. Nunc respondebo novis tuis argumentationibus, quas in aciem quasi secundam ac subsidiariam directas, in hac posteriore Epistola opposuisti. Hæc prima inter illas ex agmine, pugnatura procedit. *Ridiculum*, inquis, *esset Hippocratem Aphorismis, quos iure medici pro Aesculapii habent oraculis, aliquid pro vero statuere, quod ipse in aliis alio loco falsi arguit.* Concedā tibi, ne iurgia longius trahamus, Aphorismos Hippocratis vobis medicis haberi debere pro oraculis Aesculapii. Recte addidisti, Aesculapii. Si pro oraculis absolute dixisses, tum hoc tibi negassem. Scis autē quam non semper vera sint Aesculapii oracula. Quæ pater ipse Apollo funditabat, certiorē iis fidem arbitrata est olim gentium credulitas. Non idem tamen sensere de filii oraculis. Quis enim Aesculapium unquam oracula dictare scripsit? Si aliqua tanquam Deus ali-

quan-

quando profatus est, quibus veritas ex eventu constiterit, non sane eadem potestas veridica data est Aesclepiadis. Tota vestra ista scientia quam ab Aesculapio hausisse iactatis, cū in genere coniectaneo versetur, quod esse fallacissimum constat, nullos ex ea Aphorismos posse condi cōpertum est, qui pro oraculis haberi debeant. An ulla signa vobis sunt, ἀγνωστικά, ἀγνώστικα, aut κερπικά, quæ nunquam fallant? Si aliquando fallunt, quamvis sæpius non frustrentur fidem, an Aphoristicæ ex his sententiæ statui sanciri que possunt, quæ sempiternæ sint veritatis? Si hoc statueres, & ex eo Aphorismum velles componere, maxime fallacem falsamque ducerem talis definitionis regulā. At quod addis Hippocratem ipsum, huius Aphorismi falsitatē sicut hodie ab omnibus explicatur, & semper olim expositus fuit, in aliis alio loco arguere, non possum in hoc tibi assentiri. Nihil enim usquam ab eo proditū in scriptis aliis legere est, neq; legere memini, quod contra hunc Aphorismum faciat. Ut hoc probes, *Afferre te dicis magni auctoris verba, etiā in libello tuo de calculo à te citata, ex libro περὶ τῶν ἐν τῷ πύθωνι παθῶν, quibus veteres medicos id asserentes reprehendat.* Verba ipsa hæc sunt, Πολλοὶ τῶν ἰητρῶν, οἱ μὴ συνίεντες

περὶ τῆς νῆσου, ὁπόταν ἴδωσιν τὴν ψάμμον, ἀκούσει
 λιθινῶν τῆς κύστης, καὶ ταύτῃ μὴ ἔ', &c. His
 verbis appositis, addis: *Nescio quid clarius*
contra vulgarem Aphorismi explicationem af-
ferri queat? Vide quantum à te dissentiam.
 Non enim video quid clarius possit addu-
 ci pro expositione vulgari illius Aphori-
 smi. Cum illa νεφελῆς alia signa habeat,
 ac plura παθογνωμικά & ἴδια quibus digno-
 scitur, quæ ibi narrat Hippocrates, cum
 ad ea non attenderent plerique illius ævi
 medici, sed solam arenarum egeriem cum
 urinis respicerent, perperam calculum
 esse vesicæ asserebant qui esset renum.
 Recte eos reprehendit Hippocrates. Sed
 non minus ex ea reprehensione liquet
 etiam ex arenosa ὑποστάσει de calculosa ve-
 fica solere indicium fieri. Quid ergo inde
 concludes contra Aphorismū? Colligitur
 ex arena vesicæ calculus ut dicit Aphori-
 smus, etiam renum ut docet hic locus in
 libro de Morbis internis. Hæc inter se
 non pugnant. Ideo mutilum Aphori-
 smum pronuntiavit Galenus, non vitio-
 sum nec falsum. Ego vero nec in defectu
 cubare ea ratione ostendi, quia calculus
 vesicæ iuxta ipsius Hippocratis sententiā,
 alii ætati familiaris est, alii calculus renū.
 Pueros illo frequentius dixit laborare,
 viros

viros & senes isto. Ergo Aphorismus qui definit ex arena emicta calculū vesicæ argui, de his accipi debet, quibus magis proprius ac peculiaris hic calculus. Ex ætate itaq; diiudicari potest, utrum arenæ indicium dent calculi vesicæ, an renum. Si puer meiat arenas, calculum habet in vesica; si senex, in renibus. Sed qualem? arenosum uterque. Hoc in Responsione multis exposuimus. Ut non hoc perpetuum sit, nec sempitemæ veritatis affine, satis est si ut plurimum ita esse contingat. Vestræ scientiæ scita ac decreta non ita sunt generalia, quin exceptionem admittant. Addis, & aliud argumentum, ab ultima usque Arabia petatum: *Arabum medicorum, qui insignes fuere practici, princeps Avicenna scriptum reliquit, sedimentum in urina non facere calculos, sed homines reddere à calculis immunes. Quomodo igitur signum calculi?* In Responsione quæ iā edita est, non omisi quidquid istud est quod ex Arabibus obiici poterat contra Aphorismi vulgarem interpretationem diluere, ac quæ viderentur contraria, componere & conciliare. Sed quia mihi Avicennam opponis, eius ipsius Avicennæ testimonio nunc te premam. Is lib. 1. Fen II. Doct. III. cap. VI. de significationibus specierum

uri-

urinarum, clare dicit, *arenosam urinam semper significare lapidem coagulatum, aut qui est in coagulari, aut qui resolvitur.* Id signi-
arenosæ urinæ tam locum habere in vesi-
ca quam in renibus certum est, sed adiicit
etiam signum quo dignoscatur utrum cal-
culus sit renum an vesicæ, qui illa arenosa
urina denuntiatur, ex ipsius urinæ colore.
*Et quæ, inquit, ex eis rubea est, est ex rene, &
quando non est rubea, est ex vesica.* Ergo rubea
arena in urina calculum vesicæ testatur,
non rubea vesicam arguit calculosam.
Ergo sibi ipsi contrarius est Avicenna, qui
alio loco scripserit, *sedimentum arenosum in
urina non facere calculos, sed reddere homines à
calculis immunes.* Locus ubi hoc scriptum
reliquit, habetur lib. III. Fen XVIII.
Tract. II. cap. XVI. de lapide renum.
Verba Arabica citavimus in Responsione
ad priorem tuam Epistolam, ex quibus de-
monstratum est non simpliciter dixisse
Avicennam ut vertit interpres, in quo a-
renosum est sedimentum in iis non adgre-
gari calculum, sed in quo plurimū est se-
dimentum arenosum. Qui enim magna
copia effundunt arenas quæ subsideant, eo
indicari lapidem intus non concreescere,
quia materia calculi omnis egeritur, aut
magna ex parte. Quod ergo ex ea retine-
tur

tur non sufficere lapidi generando, quia maior pars egeritur, & cum urinis abit. Hoc voluisse Avicennam in Responsione multis ostendimus. Addit ibidem statim, quod etiam facere plurimum videtur ad dissolvendam obiectionem. *Et fortassean*, inquit, *non multa est materia*, ex qua nimirum arenæ per urinas excernuntur, nam si multa esset, gigneretur ex ea lapis magnus, durus. Nisi quis dicat, copiosam quidem esse, sed mollem, & quæ facile comminui possit. Hic sensus est mihi expressus ex ipsis auctoris verbis Arabicis. Nam obscura est Latina vulgaris versio, & præcipue in editionibus quæ correctæ sunt ab Alpago Bellunensi. Nam vetus interpretatio Cremonensis sic habuit: *Et si ipsa esset plurima, esset plurimum quod ab ea generaretur magnus lapis, durus. Nisi esset plurima, sed esset mollis, suscipiens comminutionem.* In Arabico sic habetur:

لعلها ايضا ليس كثيرة فاذها لو كانت
كثيرة لكان اول ما ينقذ عنهما
حجرا كبيرا صلبا اللهم الا ان تكون
كثيرة ولكنها رخوة قابلة للتفتت.

Et forte etiam non est multa, quia si esset multa gigneretur ex ea lapis magnus, durus. Nisi si esset quidē multa, sed mollis ac recipiens comminu-

minutionem. Non absolute, ut vides, nec simpliciter, sed nec affirmative scribit Avicenna, quod tu in Epistola tua asseris, sedimentū arenosum non facere calculosos, sed reddere homines à calculis immunes. Multas ibi adfert dubitandi causas in his qui arenosam *πρωσασιν* excernunt, unde illa procedat *πρωσασις*, aut quid significet. Primum ait videri qui plurimum tale sedimen egerunt, in his lapidem non concrefcere, quia materia non est detenta. *لان المادة ليست تحتبس.*

Quoniam materia non est retenta. Sic correxit Alpagus. Cremonensis verterat, ut video in eius manu scripta versione, *quoniam materia non est coarctata.* *احتبس* est cohiberi, coërceri, vel coarctari. Sensus satis apertus. Non manet in hac sententia Avicenna, quasi hoc perpetuo verum sit, qui egerunt multitudinem arenarum cum urinis, calculi *πῆξις* iis non esse metuendam. Nec certe verū esse tibi medici tui concedent, si in Aphorismū ac regulam id effatum velles cōvertere. Ipse de eo dubitat Avicenna, & addit, ex eo quod copiosa in urinis hypostasis arenosa invenitur, non iudicari debere magnam esse vim arenarum in corpore quæ egeratur. Nā si, inquit, ibi abundarent, lapis ex his
magnus

magnus ac durus cogeretur. Ne hæc quidem coniectura satis firma, ac certa illi visa est. Quid enim si copiosa adsit materia gignendo lapidi, sed mollis, & quæ facile comminatur? Tum certe non lapis durus ac magnus ex ea coagulabitur, ac concrescet, sed arenosus mollisque, & comminutionis facile patiens. Addit statim Avisenna, *& si non est propter illud quo multiplicatur eius separatio in urina.* Hoc est, si ne quidem calculus arenosus ex illis arenis conglobari potest ac cōdensari, id ea causa etiam accidit, quod arenæ in urina dissolvuntur, & disgregantur, nec coiri inter se possunt. Gerardus Cremonensis habet, *& si nō multiplicaretur eius separatio in urina.* In lapidē facile congregaretur & concresceret illa magna copia arenarum, nisi in urina ipsa discretæ ac disgregatæ separarentur ut plurimum. Cremonensis versio magis ad mentem accedit Arabicorum.

والا لما كثر انفصالها في البول.

Postremo subiungit, cum talis forma ac species existit arenarū in corpore, quæ sic in magna copia sint, ut arenosus calculus ex his fiat, aut omnino non fiat, sed dissipatæ arenæ mancant & sic egerantur, argumentum esse quod nec materia in se talis est, ut in durum lapidem converti

N

possit

possit, nec satis ex calore loci virium accedit ad eam condensandam & concorporandam in eiusmodi *πύκνωσις*, quæ non recipiat comminutionem. Arabica ita rotunde currunt ut libeat adscribere: *وانا*

كانت الصورة هذه علم ان المادة لا تسبى في نفسها ولا لسبب شدة الحرارة مما تجحر تجحرا غير قابل

التفتت. Versio sincera Cremonensis melior quam Alpagi correctæ. *Et cum forma sit hæc, scias quod materia non est neque propter causam in se ipsa, neque propter vehementiam caliditatis eius, quod in lapidem convertatur non suscipientem comminutionem.* Post omnia addit ibidem Avisenna, & significat multitudinē expulsiuæ. Ita Cremonensis. Pro quo reposuit Alpagus & correxit, *Et significat fortitudinem expulsiuæ*, id est, vim expultricem validā. Nā in Arabico est, *و يدل* Hoc vult Avisenna,

qui arenas excernunt, hoc est materiam calculi, significare magnam sibi inesse virtutem & facultatem superflua expellendi, quia nimirum non dant tempus materiæ ut in vesica vel renibus diutius desideat, sed eam prius ejiciunt quam in cor-

pus

pus calculi queat spissari. Hæc verissima sunt, sed illud omni vero verius quo tandem concludit, hoc *κρίτειον* incertum esse & ambiguum, ut ex quo non semper aliquid necessario colligi queat. وهذا

حکم اکثری غیر دروری. Illud tamen in hac incertitudine signorum pro certo debet statui, arenosam hypostasim tum in urinis haberi, cum aut calculus arenosus est, aut arenæ multæ sunt in vesica & renibus, ex quibus periculum sit ac metus calculi *συστάσις*, si calor satis fortis accesserit ad eum densandum, aut glutinum ex pituita ad eum cogendum. Illud *πάθος* est, hoc *διάδεσις*. Calculus ille iam factus, iste in fieri, ut dicunt barbari. Qui non tamen negligendus. Hinc Galenus dixit arenosam *ὑπόστασιν* significare calculum aut præsentem, aut futurum. Copia sane arenarum, in vesica quamvis nondum in lapidem coactarum, nomine *λιδιάσεως*, ut in responsione diximus, potest intelligi, quatenus ille etiam *λιδιάς*, qui multitudine *λιθίων* vel *λεπτῶν λίθων* laborat. Quos *λεπθοὺς λίθους* *ψάμμον* Hippocrates etiam vocat, & *ψαμμόδεα*. Præterea notandum est Avicennam eo capite de renum lapide loqui,

non de vesicæ. Quod & titulus indicat,

فصل في حصة الكلى. *Caput de re-*

num calculo. Fen sequenti cap. v. eiusdem libri tractat *de lapide vesicæ & signis eius.* Calculus renū ut plurimum arenosus, & cum talis est ac mollis, de se etiam indicium prodit per egestionem arenosi sedimenti. Quod signum egestionis arenosæ ut non sit perpetuum nec indubitatum in his qui renum calculo arenoso laborant, ita tamen certum est, ut sæpius non fallat. Nam & Hippocrates in nephritide prima, qui ea ægrotant arenas cum urina dicit expellere. Dico de arenoso, non de duro. Nam plus quam certum est, durum calculum non posse significari per indicia arenosi sedimenti. Illud autem signum egestionis arenosæ longe certius est in vesicæ calculo arenoso quam in renum. Pueri ut plurimum illo vesicæ vitio calculoso ægrotant. Raro, immo rarissime arenas excernere consueverunt nisi ex calculo. At viri senioresque qui solent calculo renum sæpius corripī, sæpius arenas cum urina mittunt absq; ulla calculi suspitione. Aut si cum suspitione, sæpe illa falsos coniecturæ dimittit. Rarius hoc signi fallit in pueris, qui-

quibus calculus vesicæ magis familiaris. Quæsiui sæpius à medicis practicis an pueros vidissent, qui arenas egererent & tamen calculum in vesica non habere deprehensi essent: Responderunt id quidem aliquando contingere, sed rarius. Non est ergo quod mihi objicias auctoritatem Matthæi de Gradi, & Epiphanii Ferdinandi tradētium multos à pueritia arenulas excrevisse nullo unquam calculo vexatos, nedum vesicæ. Illi multi fortasse pauci erunt. Demus esse multos, dum nobis vicissim detur plures esse qui arenosam urinam reddant, quæ signum calculi sit. Sic de pluribus facto Aphorismo constabit veritas, quandoquidem nullus tam generalis in medicinæ arte fieri potest, ut ad omnes sine exceptione spectet. Interrogati inquam plures à me medici in praxi exercitatissimi, se paucos admodum cognovisse pueros dixere qui arenosa excernerēt, quin calculus, nempe arenosus, iam concretus in vesica, hoc signo significaretur. Aphorismi medici de his quæ ut plurimum contingunt, definiri solent. Ut legem iurisperitus de raro contingentibus non facit, ita nec Aphorismos medicus. Quæ à regula excipi solent, non possunt regula teneri. Si quis ἀποειπ-

nos pronuntiaret, pueros non ante vagitum edere quam ex alvo matris prolapsi aërem hauserint, an non verum ἀποεισμὸν fanciret? Atqui exempla sunt, nec pauca, infantium quorum auditus est vagitus adhuc intra viscera matris hærentium. Rumor est de quadam fœmina prope Vesaliam, quæ iam per triennium uterum gestat, cuius fœtus à multis fide dignis vagire & audiri dicitur. Nobilis matrona in hac urbe narrare solet, uxorem fratris sui cum instaret tempus eius partitudoinis, dum in lecto esset marito accubans, audiisse vagitum infantis in utero adhuc conditi, & obstupefactam tali monstro excitasse virum dormientem, qui & ipse capite intra linthea lectualia posito eum audierit. Mulierem perterritam eo quasi prodigio, paucos post dies enixam esse. Tales esse debent, & sunt, medici Aphorismi de his quæ ut plurimum fiunt, nec excludunt ea quæ raro fieri solent. Pro Aphorismo haberi potest quod scribunt Physici, nulli infanti risum dari ante quadragesimum diem. Hanc regulam multos infantes præcoci risu falsi convincere nos scimus. Regula tamen est, licet suam patiat exceptionem. Nullus ferme est Aphorismus quin idem possit de eo dici. Quod
Avicen-

Avicennam allegasti pro te, eundem nunc
& contra te appello. In capite sequenti
de signis lapidis, scribit, *si quando sani, &*
maxime senes, meiunt urinam nigram cum dolore
aut sine dolore, significare quod lapis gignitur in
vesica. Sic enim in Arabicis legitur, non
completur, ut habet Cremonensis cum Al-
pago, additque, & confirmari significationem
in omnibus illis si videatur arena residens. Lon-
ge autem magis hæc confirmatur signifi-
catio in pueris qui arenosa meiunt, quo si-
gno certum est ut plurimum calculo eos
laborare aut arenoso aut molli, aut sane
tali qui aliquid de superficie sui à se au-
ferri sinat. Idẽ Avicenna lib. III. Fen XIX.
tract 1. cap. v. de lapide vesicæ & signis
eius: *Et accidit quandoque ut sint in vesica una*
duo lapides, & plures illos excoriantes, & mul-
tiplicatur arenosa comminutio ex illis. Et est
quandoque cum arenositate faex furfurea, propter
abrasiones superficiei eius à lapide aspero. Pro
illis, & multiplicatur arenosa comminutio ex
eis, quæ ita correxit Alpago, posuerat
Cremonensis, & multiplicatur confractio are-
næ ex eis. In Arabico est, *وكثر قفتت الرملية.*
cōminutio arenæ in his plurima fit.
Et hoc sane consentaneũ est Hippocrateæ
doctrinæ, qui libro IV. de Morbis inter si-

gna calculi in pueris deprehendendi re-
 ponit, & *διέγνωται ὡς ἁμμοδείων*, *Arenos-*
sarum mictiones. Quam tamen non sem-
 per vult pro signo haberi, sed tum de-
 mum cum arenosus est calculus mollis,
 aut cum plures calculi arenosi in vesica
 inter se ex collisione attriti arenas ex se
 emittunt abrafas. Aut certe cum in ea est
 arenarum magna copia ex qua nondum
 concretus est calculus, sed periculum est
 ne tandem concrefcat. Atqui vesica in qua
 hæc multitudo arenarum extat, etiam *λι-*
διὰ dici potest, ut in Responsione osten-
 dimus. Quod addis, *communem Aphorismi*
interpretationem veritati ipsi & Hippocrati
repugnare, ex his quæ diximus, an tibi id
 vere dicere liceat, iam tibi ipsi iudicandū
 relinquo. Sed pergis ac subnectis, *te id*
esse consequutum, ut nimirū tua valeat opi-
 nio, communis vero in morboniam abeat,
si ἔργον Hippocrati etiam usurpatur, de urina in
vesica antequam emissa, & vox ὑαλισται de iis
que in corpore retinentur. Duo poscis, ni-
 mium poscis. Neutrum dabitur. Non
 negavimus *ἔργον* Hippocrati etiam usurpa-
 ri de urina quamdiu est intra vesicam.
 Aliquid largius etiam tibi donavimus *ἔργον*
 proprie dici, ubi ex toto corpore humor
 ille liquatus & percolatus in vesica subse-
 dit.

dit. Sed ut tibi procederet inoffenso pede tua explicatio, oporteret nunquam aliter ἔργον apud Hippocratem sumi, nisi de urina quæ manet in vesica. Cum autem τὰ οὖρα Hippocrati absolute in numero plurium posita semper urinam iam emissam significant, nunquam emittendam, sed & οὖρον sæpius eodem significatu apud eum capiatur, non potes ex eo quidquam arripere, quod tuam opinionem in firmo fundamento stabilitam collocet. Ad verbum ὑφίσταται quod attinet, etiam si docere posses ita accipi aliquando ab Hippocrate quemadmodum autumas, hoc non satis esset, sed ostendere deberes, hoc verbi cum οὖρον iunctum significare id quod vis. At nunquam id ostendes. Variat lectio apud Hippocratem in Coacis lib. III. tract. IV. de Urinis, in istis: αἱ ὑμνωδεὲς οὖρήσεις, καὶ αἱ μὲν ἐρίκναι ὑφίστασθαι πασμοδεὲς. Vbi Duretus alterius lectionis meminit, αἱ μὲν ἐρίκναι ὑφίστασθαι. Cum hac scriptura interpretatur, *quæ intus subsistunt cohibita*. At cum illa altera ὑφίστασθαι vertit, *quæ cum horrare subsidunt*. Non ergo ille putavit ὑφίστασθαι posse accipi pro suppressi vel sisti, cum sit subsidere. Cū igitur alio loco in iisdem Coacis ὑφίσταται βάλξ vertit, *quiescit ac desinit*, legerit oportet ἐφίσταται non ὑφί-

N 5

σταται.

σταθ. Et profecto verissimum illud est ac certissimum quod tuam evertit funditus sententiam, nusquam in scriptis Hippocratis *ὁρίσασθαι* reperiri pro suppressi, nisi in mendo cubet. Non magis sane nobis procudes ex Hippocrate *οὐρον ὁρίσασθαι* de urina quæ suppressitur, quam *οὐρου* vel *οὐρων ὁρίσασθαι* apud eum & alios Græciæ medicos pro urinæ suppressione, cum sit urinæ sedimentum. Non erat quod laborem inanem sumeres quo nos doceres *ἔρον* apud Hippocratem interdum significare urinam in vesica adhuc desidentem. Hoc nemo tibi negavit, nec negaverit. Sed quæstio est an in hoc Aphorismo Hippocratis ita possit ac debeat accipi, ubi dicuntur *τὰ ψαμμώδῃ ἐν ἔρω ὁρίσασθαι*, *arenosa in urina subsidere*. Alium adfers Hippocratis locū ex vi Epidemiorū, ex quo haud scio sane quid probare contendas. Certe nihil ex eo concludi potest quod pro tua causa hilum faciat. Hippocrates, inquis, auctor est pueris sæpius calculum generari in vesica, adultis in renibus, quod lib. vi. Epid. hac paraphrasi expressit, *τὸ μὲν ἔρηον σώαγμα παίδιοις μᾶλλον*. Vbi Galenus, & alii interpretes, *τὸ μὲν ἔρηον σώαγμα* exponunt, eorum, quæ post mictum in vesica subsistunt, concretionem. Ita ut *σώαγμα* Galeno nihil aliud ibi sit, quam *σύστασις* & *πῆξις*.

& τῶν ξίς. Et in libro ubi obsoletas Hippocratis
 voces explicat, σῶμα ab eo exponitur & τῶν ξίς.
 σίς. Priusquam discutiamus vim huius tui
 argumenti, videndum est quid velis illis
 verbis, quibus dicis, Galenum & alios inter-
 pretes ita illa Hippocratis exposuisse τὸ μὲν ἔρπον
 σῶμα, eorum quæ post mictum in vesica sub-
 sistunt concretionē. De Galeno quidē verum
 est ita exposuisse, de aliis interpretibus
 si mictum sumas in propria sua significatio-
 ne, falsum est. An tu oblitus es quomodo
 ipse acceperis post Duretū & Heurnium,
 aliosque, qui μὲν ἔρπον ibi sumpserunt,
 non pro mictione quæ urinam è vesica
 educit, sed pro urinæ ductu qui perfici-
 tur in vesica, postquam humor nimirum
 qui urinam facit, è renibus in vesicam ma-
 navit? Si hic mictus proprie dicitur, tibi
 quidē assentiar interpretes illos quos dixi
 ita exposuisse, sed de Galeno tunc non erit
 verum. Ut etiam falsissimū est Hippocratē
 ipsum ita intellexisse. Haud scio an ab A-
 visenna hanc expositionē hauserint novi-
 tii interpretes. Non puto tamen. In lib.
 III. Fen XVIII. tract. II. cap. x. ita
 scribit, dum exponit differentias lapidis
 renum & vesicæ: *Et iterum quoniam lapis*
renum generatur secundum plurimum, & non ad-
huc mingitur, & est sedimen urinæ retentum
 cum

cum ea. Et lapis vesicæ coagulatur vel induratur secundum plurimum post separationes urinæ, & est fax seu turbulentum sanguinis vel urinæ quæ non associatur ei, sed postponitur ab ea. Hæc est ab Alpago recurata versio. Cremonensis ita reddiderat: Et iterum si est lapis renum, & generatur secundum plurimum, & non adhuc mingitur, tunc est sedimen urinæ, retentum cum ea. Et si est vesicæ & discernitur secundum plurimum post separationem urinæ, & est fax sanguis. Deinde associatur ei & diversificatur ab eo. Hæc sane multum diversa ab illis Alpagi. Arabica in Romana Editione mutila sunt. Nam prius membrum de calculo renum in illis deest. Alterum de lapide vesicæ sic habet: يتولد في الأكثر بعد انفصال البول فهو عكر الدم Gignitur ut plurimum, lapis nempe vesicæ, post excretionem urinæ, & est fax sanguinis, quæ cum eo non sociatur, sed separatur. Aperte quidem calculum in vesica generari dicit, postquam urina iam emissâ est. Quam urinam vult esse facem sanguinis. Græci dicunt ὀπρόν. Arabicum عكر significat ὀπρόν crassioris ex humore partis. At serum non est crassior pars, sed tenuior, ut in lacte. Pars enim tenuissima postquam
à reliquis

à reliquis separata est, serum est. Hoc
 Arabes non vocant عكر sed ما الجبن,
 aquam casei. At عكر crassamentum
 est subsidens, τὸ πάχυνσις ὕψιδάμενον. Hinc
عكري purpurissimum exponitur in
 antiquo Glossario Arabicolatino, qua-
 si fæculentum. An voluit Avicenna non
 omnem urinam esse fæcem sanguinis,
 sed illud οὖρον πάχυνσις, ex quo in vesica,
 præcipue puerorum, generatur calcu-
 lus, ut Hippocrates & Galenus, alii-
 que affirmant? Melius utique dixisset
 esse عكر البول quam عكر الدم,
 id est, fæcem urinæ, quam fæcem sangui-
 nis. Et ita visum etiam Alpago, qui in
 versione sua posuit, *Fæculentum sanguinis
 vel urinæ*. Post mictionem igitur lapis ve-
 sicæ gignitur, id est, separationem urinæ
 à vesica, ut interpretatur Auctor Arabs,
 quia egesto eo quod liquidius est, pars
 crassior intus remanet, & coagulatur
 concrescitque cum arenis si quæ è reni-
 bus deciderint, aut per se, si nullæ sint.
 At de calculo renum scribit, fieri in reni-
 bus, & non adhuc mingitur. Id est, priusquam
 mingatur, πρὶν σκῆσθαι. Intellexit omnino ve-
 ram οὖρον, quæ foras è vesica urinam eji-
 cit. Cum enim calculus vesicæ gignatur
 & concre-

& concreſcat teſte Hippocrate, poſt mi-
 ctum, non idem eſt de renum calculo qui
 ante miſtum poteſt concreſcere. Sed
 cur ante miſtum? An non etiam poſt mi-
 ctum? Poſſe etiam ſignificat Aviſenna
 cum ait في الاكثر *ut plurimum*. Sed
 addere videtur rationes cur ut plurimum
 producat^{ur} ante miſtum. *Et eſt*, inquit,
ſedimen urinae retentum cum ea. An hoc vult,
 cum formatur calculus in renibus, reti-
 neri urinae ſedimentum cum ea, id eſt, to-
 tam, tam liquidio^{rem} nimirum quam craſ-
 ſiorem eius partem. In calculis vero
 veſicae partem liquidorem ſecerni & ejici
 extra veſicam, craſſamentum vero intus
 deſidere ac ſubſidere ex quo concreſcit la-
 pis. Haec omnino mens eius eſt. Non
 poteſt lapis in veſica concreſcere niſi ſe-
 paratur pars urinae craſſior ab liquidio^{re}.
 Ex parte enim craſſiore qua^m quali ſax eſt,
 lapis cogitur. At coagmentari vix po-
 teſt niſi per ſeparationem partis tenuioris
 ac liquidioris. Nec ea porro ſeparari quit
 niſi per miſtum. Ergo calculus veſicae
 ſemper μετ' ὕψους concreſcit. Poſito ſe-
 mel fundamento, ita poſtea calculus au-
 getur & increſcit, ut ſemper quod in uri-
 na craſſius eſt, adplicetur & adglutinetur
 concrectioni iam cœptæ. Nec porro fit
 illa

illa adglutinatio accedentis crassamenti,
ad id quod iam concretum est, nisi post se-
cretionem ac separationem liquidioris
partis quæ meiando egeritur. Hæc ἔρρησις
est. Nam quamdiu pars liquida confusa
est cum crassiuscula & fæculenta, non po-
test quod fæculentum est adhærescere cal-
culo iam coagulato ad incrementum eius
augendum. Hoc demum fit post ἔρρησιν.
Ergo calculus vesicæ concrescit & σωά-
γεται μετ' οὐρησιν. Et quid aliud voluit Ga-
lenus cum exponeret illa Hippocratea,
μετ' οὐρησιν, dum ita scribit, τὸ γὰρ πᾶσι
τοῦτο σωιζόμενον τε καὶ ἀθροισόμενον ὅταν ἀπαξ
ποτὲ μὴ κατὰ τὸν περὶ σήκοντα καιρὸν ἔνδον ὅπῃ πλέον
μείνη, πυσάσῃς τε καὶ πηξέως ἀρχὴν λαμβάνει.
Hoc principium ait fundamentum con-
cretionis ex crassamento & fæce urinæ
diutius in vesica retenta, nec quo oportuit
tempore emissæ. Hoc semel iacto concre-
tionis fundamento, quidquid in posterum
è renibus in vesicam defluerit, crassius
ac fæculentius, adgregatur subinde & ad-
glutinatur parti iam concretæ, sed tum de-
mum cum separatum est liquidius & de-
fæcatius à crassiore & fæculentiore, id
est, post οὐρησιν. Galenus: γλυκομένης ὃ πιαύ-
της ἀρχῆς ἐποίμῳς λοιπὸν ὅσον ἅπαν αὐθις εἰς τὴν
κύστιν ἀφικνῆται, προσπλάθεται τούτῳ καὶ γίνεται
μείζων

μείζων ὁ πρῶτος λίθος. Et idem omnino
etiam voluit Avicenna, qui id quod de
ea re scripsit, totum à Galeno mutuatus
est. Non igitur dubium quin apud eum
legendum sit in Arabicis, عكر البول
pro eo quod excusum est, عكر الدم.
Nam de crassamento urinæ quod πᾶχος
οὐρῶν vocavit Galenus, non de sanguinis
fæce intellexit. Nisi quis dicat ut pars
urinæ liquidior & aquatior serum est san-
guinis, ita crassiorem pro fæce sangui-
nis haberi debere. Quæ sequuntur tamen
ostendunt eum scripsisse عكر البول.

*crassamentum urinæ, quod non associatur ei,
sed separatur ab ea.* Nam pars illa cras-
sior non exit una cum liquidiore, sed rema-
net in vesica ac desidet dum illa per οὐρήθην
ejicitur. Ex hac ratione qua formatur
lapis in vesica post mictionem, id est, se-
parationem liquidioris & crassioris in
urina partis, etiam potest constare non
posse constitui duplicem matricem sive
τὸ πρῶτον αἰχρῶν eiusdem calculi in vesica ge-
nerati, quorum alterum sit è renibus, al-
terum è vesica ipsa. Utriusque enim par
ratio est ac idem principium. Cum è reni-
bus enim nihil descendit nisi τὸ πᾶχος il-
lud viscosum è quo lapis coagmentatur è
vesica,

vesica, si talis eius proprietas sit ut coire in calculum & cogi possit per calorem vesicæ, tum sine ullis arenis, quæ nucleum quasi vel rudimentum præbeant ac fundamentum concrecioni, coagulatur. Si vero aliquid arenosi deciderit, sæpe fit ut illud urinarum πάχος, quod alioquin etiam absque arenis concrevisset, τὰ ψαμμάδεα illa comprehendat & involvat, eodem prorsus modo quo intra succinū sæpe bestiolæ, ut formicæ, muscæ, etiam aliquando lapilli, & alia simul comprehensa dum humor congelaretur, reperiuntur. Ut illa animalcula non causam præbuerunt succini concrecioni, sed inter πῆξιν ipsam involuta fuere ac comprehensa, ita arena vel lapillus qui ex renibus in vesicam illapsus est non dedit principium & originem illi calculi συστάσει, sed nactus idoneam materiam ad πῆξιν faciendam dum illa sit, ipse etiam intra illum humorem dum cogitur, ut formica in succino dum congelatur, deprehensus ab humore circum aggregato & concrefcente retinetur. Hinc in plerisque vesicæ calculis, si frangantur, nucleus quidam ruber reperitur, quem corticatim pituita involvit. Multi autem etiam inveniuntur absque illo nucleo, cum ex solo urinæ crassamento coagmen-

O

tati

tati fuerit. Et tale est *σώμα μετ' ούρη-
σιν* quod describitur à Galeno in commen-
tatione ad illa Hippocratis verba. Non
enim meminit ullius arenosi vel lapidosi
nuclei, qui *ἀρχὴν* ac *πρώτην αἰτίαν* lapidi illi
generando dederit. Ex solo quippe cras-
samento urinæ calculum illum cogi ac
densari ibi dicitur. Et certe si arena illa è
renibus illapsa nullum in vesica humorem
crassum ad *πῆξιν* idoneum nancisceretur,
à quo sic involuta circumcingeretur, per
urinam facile posset ejici extra vesicam.
Nam quod è renibus potuit per meatus
οὐρητῆρας dictos in vesicam descendere, po-
terat & è vesica eadem facilitate, immo &
maiori per *οὐρητῆρα* colis sive fistulam
è vesica emitti, nisi grandior fieret in ipsa
vesica à pituita squamatim ei adhærescēte
& concrecente. Quod etiam faceret
absque ulla arena. Ut ergo illa arena non
causam præbet concretioni calculi qui in
vesica generatur, ita nec eiusmodi calculi
πρὸς πᾶσιν è renibus debet propter illam
arenam arcessi. Aut certe æque debeat ex
iisdem renibus talis calculi matrix peti,
propter qualitatem humoris qui talis è re-
nibus descendit, ut ex eo possit *πῆγνυθαι*
calculus. Cum autem huius *πῆξεως* in ve-
sica hæc sit ratio, ut debeat secerni liqui-
dum

dum à crasso priusquam vel ipsa *πλάσις* eius fiat, vel *προσπλάσις*, eaq; separatio per *οὔρησιν* fiat, ex eo manifeste patet cur vesicæ calculus *μετ' οὔρησιν σῶμα* Hippocrati appelletur. Secus est de eo qui nascitur in renibus. Nondum est urina, humor renum ex quo lapis vel arena in eo gignitur. Nec mictio dicitur, vel *οὔρησις*, quæ ex illis in vesicam humoris fit percolatio. Ergo omnino nascitur & concrescit lapis in renibus *πρὸ οὔρησεως*, quia fit priusquam ulla *οὔρησις* separet crassiorem saccati humoris partem à liquidiore. Nec ulla quærenda præter hanc explicatio aut ratio, cur renum calculus dicatur concrescere *πρὸ οὔρησεως*. Nā quod pro ratione videtur adiecisse Avicenna in lapide renū, de sedimento urinæ quod una cum ea retinetur, cum in vesicæ calculo gignendo solū sedimentum sive fax remaneat, ejiciatur vero per *οὔρησιν* serosior pars, hoc nihili est. Sæpe quidem ex calculo renum consequitur *οὔρων δριχέσις*, ut apud Hippocratem legere est, sed illa *ἐπιχέσις* effectus est calculi renum iam concreti, non modum nec tempus respicit quo concrescit. An ceteri omnes interpretes post Galenum illud *μετ' οὔρησιν* interpretati sint, ut explicavimus, quemadmodum hic videris asserere, aliis diu-

dicandum relinquo. Nunc ad tua verba redeo, quibus argumentaris quia *σώαγμα* Galeno est *σύσσις*, & ab eodem hæc vox etiam exponitur *ὑπόσσις*, ex eo sequi *ὑπόσσειν* quoque idem esse cum *συσάσει* & *πῆξι*. Vide quo pergas. *Σώαγμα* est *ὑπόσσις*, *σύναγμα* etiam est *σύσσις*. Ergo *σύσσις* est *ὑπόσσις*. Vitium argumenti quale sit, non te docebo qui tantus sis logicus. Non video sane in illis exitum argumentationis tuæ, nec quid inde conclusum velis habere quod ad rem pertineat. *Σώαγμα* apud Hippocratem est *πῆξις* vel *σύσσις*, id est, concretio & coagulatio lapidis. Quid tum? An inde sequitur *ὑπόσσειν*, qui liquor est crassior subsidens, idem esse quod *σύσσειν*? Ponamus ita esse. Ergo *ὑκίσσασθαι* in eo Aphorismo Hippocratis idem erit quod *συνίσσασθαι*, concrelescere & cogi. Iam alia & nova hic à te nobis oritur & surgit expositio Aphorismi Hippocratei, ut nimirum arenæ in vesica coactæ & in calculum coagmentatæ, calculum vesicæ indicent. Quid enim aliud ex hac tua conclusione possit elici? Nonne autem istud ridiculum, calculum esse indicium calculi, & latentem in vesica, in eadem vesica latentis? Antea volebas *ὑκίσσασθαι* esse suppressi & sisti, nunc vis
idem

idem significare quod concrefcere & coagulari. Quid inde fiet? Nempe arenas in urina intra veficam concretas indicare calculum veficę, Nunc collige mecum quantum te ratio fugerit. Quod ais Galenum illud *σώαγμα* apud Hippocratem *ὑπόσασιν* interpretari, valde profecto falleris. Cum enim constet & conveniat inter omnes interpretes τὸ *σώαγμα* in eo loco Hippocratis esse lapidis five calculi concretionem, non potest id exponi per *ὑπόσασιν*, nisi statuamus *ὑπόσασιν* eandē esse cum *συσάπι*, urinae nempe sedimentum, cum lapidis concretionem. Glossa illa Galeni, quę exposuit τὸ *σώαγμα* Hippocratis, tibi videtur imposuisse. Si integram retulisses, aut ad eius verba attendisses, sane vidisses non unam illius vocis *σύναγμα* ab eo afferri interpretationem, sed plures, quę non omnes conveniunt Hippocratis menti exprimendę in illis, τὸ *σώαγμα* μετ' οὔρησιν παιδίοιςι μᾶλλον. Primum τὸ *σώαγμα* exponit ἐπίπαρον. Gręce *ἐπίπαρος* crusta est, quę superinducitur, aut id quod in superficie extat alicuius rei concretū quasi, & corrugatū ut in lacte cocto, aut iure, aut pulte, quod *χαῦς* Gręce dicitur, τὸ *συναγόμενον* ἢ *ἐπιπηγνύμενον* ἐπ' αὐτῷ. Nihil igitur hic ἐπίπαρος ad Hippocratem, cui τὸ *σώαγμα* est calculus veficę, non

tenuis crusta in liquoris crassioris superficie congelata. Τὸ σῶμα idem Galenus exponit & ἐλαιώρημα. Non est querendum an scias quid sit ἐλαιώρημα in urina. Citius ignoscerem querenti an luceat merito meridie. Sed quæsi verim ex te libenter, an putes significationem ἐλαιωρίματος loco Hippocratis convenire. Certe negares. Et optime quidem negares. Nam σῶμα illud Hippocratis in vesica est, & in urina nondum emissā, at ἐλαιώρημα urinæ est iam emissæ, quod in medio eius quasi suspensum est crassius, corpulentiusque & candidius. Sequitur & aliud interpretamentum τὸ σῶμα in illa Glossa Galeni, ὑπόστασις. Propria certe notione hic ὑπόστασις posuit, pro urinæ sedimento. Idque animadvertere debueras, ex eo quod præcessit ἐλαιωρήματι. Talis vocis ὑπόστασις significatio longe abit ab intellectu σῶματος, ut illam vocem alio loco usurpavit Hippocrates. Immo ὑπόστασις id omne est, quod in liquore omni subsidet in imo quia gravius, ut omnis fæx, quæ & ὑποστάθην etiam dicitur ab eadem ratione, quia ὑφίσταται. Ita σῶμα usurpavit auctor septimi libri τῷ Εὐπορίῳ, quod Hippocratis esse Galenus negat. In eo ita scripsit: καὶ σῶμα φαίνεται ἐν τῷ χερνίσῳ. Et sedimentum-

dimentum apparebat in pollubro, vel trulleo. Hæc vox *σύναγμα* hodie non legitur in eo libro septimæ *Ἐπιδημίας*. Quæ tamen ex eo citantur à Galeno in Commentario III. ad VI. Epid. his verbis, quæ sic legenda sunt: τὸ μὲν ὄνυμα τῆς συάγματος ἐστὶ μόνον τῆς ἐξιδόμης τῆς ὀπιδημῶν εὐρύου, εἰποντο τὸ γράψαν-
 τος αὐτὸ, καὶ συάγμα ἐφαίνετο ἐν τῇ χερνίβῳ. Certe hoc loco *σύναγμα* non est *πῶρος* ut in illo Hippocratis ex VI. Epid. sed id quod subleat in fundo vasis quo urina excipitur. Apud Hippocratem non *σύναγμα* legitur, sed *σύστημα* his verbis: καὶ τὸ οὖρον ἐκ ἀχέουσι πῶσαςιν ἔχον, καὶ τὸ σύστημα ἐκ ἐφαίνετο ἐν τῇ χερνίβῳ ψύξει τοῦ σιγῆ. Pro *σύστημα* Galenus habet *σύναγμα*. Nec agnoscit negationem. Quod melius est. *χέρνιβον* vel *χερνίβιον* vas est ad perluendas manus. Latine pollubrum, vel trulleum. Hic accipitur pro matula. Sic *ποτήριον* de matula abusive dixit Galenus & Aphrodisæus. Intellexit ergo collectionem sedimenti in fundo matulæ apparentem. Tale ergo *σύναγμα* Galenus *πῶσαςιν* reddidit. Quarta sequitur apud Galenum expositio huius dictionis *σύναγμα*, quæque sola sensum Hippocratis exprimit, ἢ *πῶρος*. Idque melius esse asserit, & sic capi notat Galenus in sexto Epidemiarum. Hæc

cuius verba sunt, *Σύναγμα ἦτοι ὅτιπαρ* Θ *πρὸς*
ἢ ἐναιώρημα, ἢ ὑπόσασις, ἢ πῶρ Θ, ὃ καὶ ἄμηνον,
 ὡς ἐν τῷ ἑκτῷ τῆς ὀπιδημιῶν λέγει. Quid
 clarius? Sic enim ea verba legenda sunt. Τὸ *σύναγμα*
 Græcis id omne significat quod coit & coagulatur,
 & in unum contrahitur. Quidquid *συνάγεται*. Hinc &
ὑπόσασις sive urinæ sedimentum, vel cuiuslibet
 liquoris fæx, vel crassamentum in imo subsidens,
 dici potest *σύναγμα*, quia in fundo matulæ vel
 vasis colligitur, & cogitur in unum quasi fæx
 & crassior urinæ vel liquoris pars, quæ ibi
 subsidet. Etiam urinæ *ἐναιώρημα* potest eo nomine
 intelligi pars illa urinæ spissior candidiorque,
 quæ in medio suspensa tenetur, & veluti seorsim
 à reliquo liquore coit. Νεφέλιον in urina,
 quod in summo est, πὲρ ἐφιστάμενον τοῖς
 οὖροις, etiam *σύναγμα* posse appellari non dubito.
 Cum enim ad similitudinem nubium aëris dicantur,
 poëta eas νεφέλαι *συνάγεσθαι* dicit, cum in nubem
 aër cogitur. Sane πὰ ἐναιωρήματα etiam νεφέλαι
 sunt Hippocrati. Nulla harum, ut dixi, interpretationum
 convenit Hippocratei loci sententiæ. Ergo etiam lapis
 qui concrevit ex multis arenis in vesica, quia & ipse
συνάγεται, *σύναγμα* dicitur Hippocrati. Πῶρον & παρώδη λίθον
 Galenus exponit.

ponit. Iā ut puto, vides quā nihil te adiu-
vet illa Galeni expositio, ad probandum
ὑπόστασις idem esse quod *σύνστασις*. Advocas
& glossarium ut tibi suppetias ferat. Quid
auctor ille Grammaticus dicit? *ὑπόσταμαι*,
subsisto. In qua, inquis, *significatione Hip-
pocratem vocabulo ὑπόσταται usum fuisse, su-
perioribus meis à me demonstratū puto*. Quam
recte id putaris, puto etiam me satis de-
monstrasse in Responsione mea superiore
ad illas tuas superiores. Quod *ὑπόσταται*
subsistere Glossarum auctor interpretatur,
non possis ex eo argumentari, *ὑπόσταται ἐν
οὐρῇ ψαμμόδεα*, de urinis suppressis in uri-
na apud Hippocratem esse accipiendum.
Dicamus ex Glossarum interpretatione,
arenas in urina subsistere, quis me prohibe-
bit intelligere de arenis subsidentibus in
urina? Quæ subsident in fundo matulae,
nonne etiam subsistunt? Certe & *substare*
eodem sensu vetus interpretes dixit de uri-
nis subsidentibus vel subsistentibus. Nam
ὑπόσταται Græcum de verbo ad verbum ex-
pressum, nihil aliud est quam *subsistere*,
vel *substare*. Si *ὑπόσταται*, quod tu non ne-
gas, etiam significat subsidere, unde *ὑπό-
στασις*, quidni & *subsistere* eadem notione,
dici Latine queat? Certe & Leonice-
nus ita vertit in hoc Aphorismo Hippo-
cratis,

O s

cratis,

cratis, ut etiam notasti in superiore tua Epistola, sed non eo sensu qui tibi placuit. Nihil enim voluit aliud nisi *subsistere* id esse. Hic quoque ego subsistam. Immo vel subsidam tanquam Triarius, & expectabo quomodo rem gesturi sint Principes & Hastati, quos in praelium priores ire iussi. Si iterum erit pugnandum, tum meos suscitabo Triarios, qui quod superest faciendum perficiant, si minus putas id esse iam confectum, & tibi probent Hippocratem non falsum condidisse Aphorismum. Scio quidem te nec Thessali sectatorem esse, qui librum composuerat quo falsi convincebat Aphorismos Hippocratis, nec Iuliani qui quadraginta & octo volumina scripserat, ut *ψαδδς* eos ostenderet. In hoc uno tamen Aphorismo video te eorum sententiae plane subscribere, etsi videri id nolis. Nam hoc omnino ex tua explicatione concludi potest, siue vera illa sit, siue falsa. Si vera est, tum certe fallax & mendax erit definitio, quia ex arenis in vesica delitescentibus signum dari calculi aequae intra vesicam occultati affirmat. Quo nihil falsius esse iam supra demonstravimus. Si falsa est expositio tua, sic tamen ex tua sententia Aphorismi falsitas & fallacia deprehendetur, quia

quia statuis, nisi quis cum ita exponendum censeat ut tu censes, non posse ulla ratione Aphorismi veritatem consistere. Ita quocumque res cadat, falsus hic tibi Hippocratis Aphorismus. Mihi sola tua talis est interpretatio. Ut Aphorismo constet certitudo ac veritas, satis est si definiat quod ut plurimum solet contingere, & pluribus, etiamsi non semper, nec omnibus. Τα φαιμώδεια Hippocrati sunt τὰ λίθια vel λίθια φαιμώδεια, minuti lapilli facie & magnitudine arenis similes. Non dixit ἀμμία, arenulas. Alibi φάμμον vocavit, & λίθους λεπτοὺς interpretatus est. De pueris quibus magis frequens vesicæ calculus Aphorismus accipiendus, & in quibus minus fallax est τὸ φαιμώδεον indicium, calculum arguentium, quam in viris aut senibus. Postremo arenæ in urina subsidentes, aut calculi morbum denuntiant, aut nullum. Et sic pro ἰδίῳ σημεῖω & παθολογικῷ haberi debent, non pro κοινῷ. Nam κοινὸν σημεῖον illud dicitur, quod non magis hunc quam illum morbum indicat, quo denique plures morbi significantur. Ut bilis excretio non solius est icteri signum, nec pituita excreta solius œdematis. At arenæ vel arenosa subsidentia calculum produnt, aut nullius vitii indicium

dicium dant, si nimirum arenæ sine calculi malo egerantur. Atqui vel illa ipsa arenosa egestio, calculi materia est, plus etiam in pueris metuenda, & cum diligentia cavenda, ne in calculositatis *πάθος* exeat, quo facile ducit *ἢ διάθεσις*, nisi cautio adhibeatur. Ex his omnibus concludo falsum non esse Aphorismum, petoq; ut me amare pergas tui nominis diligentissimum cultorem. Leydæ

V I. Idus Iulias,

CLCXL.

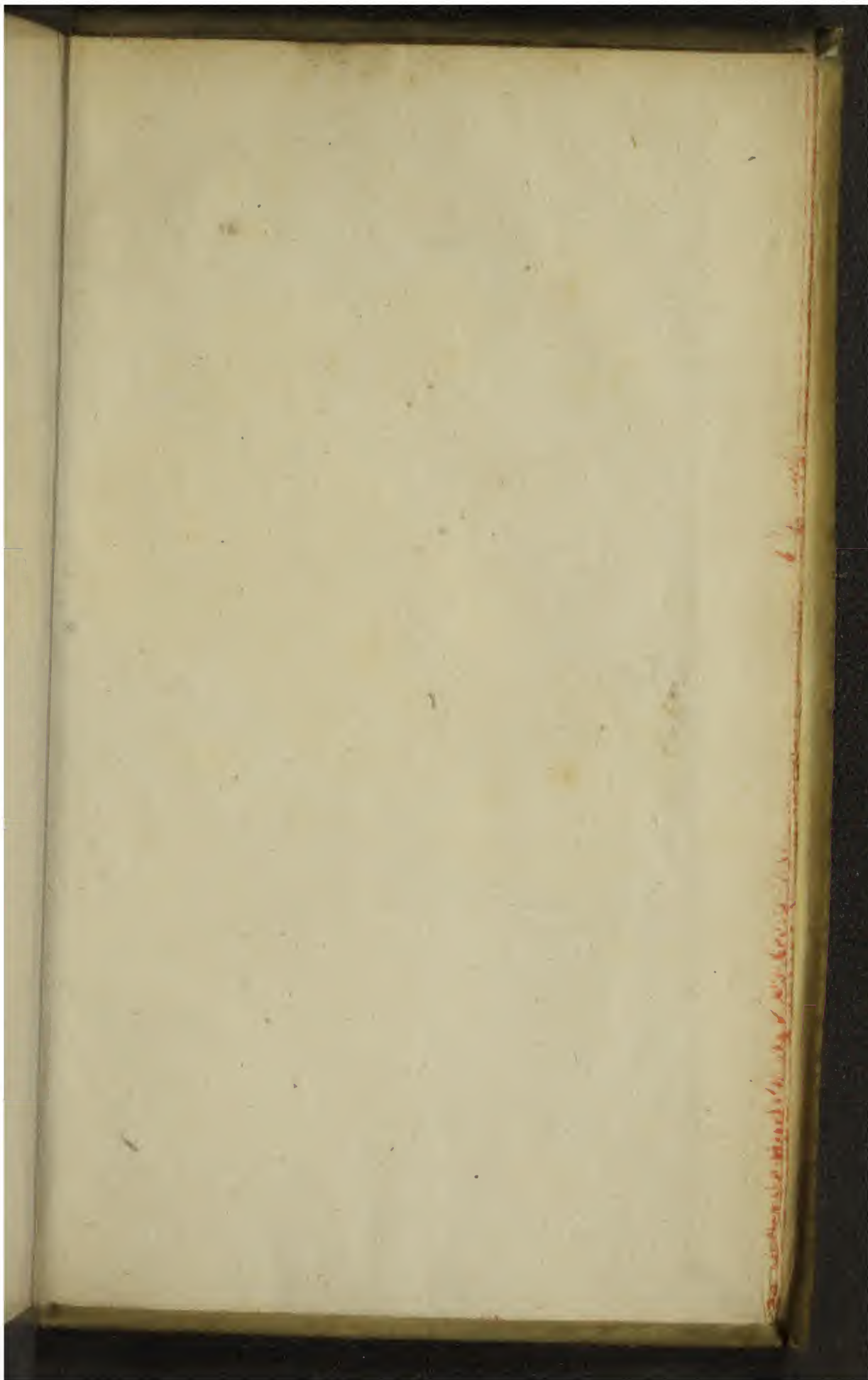
F I N I S.

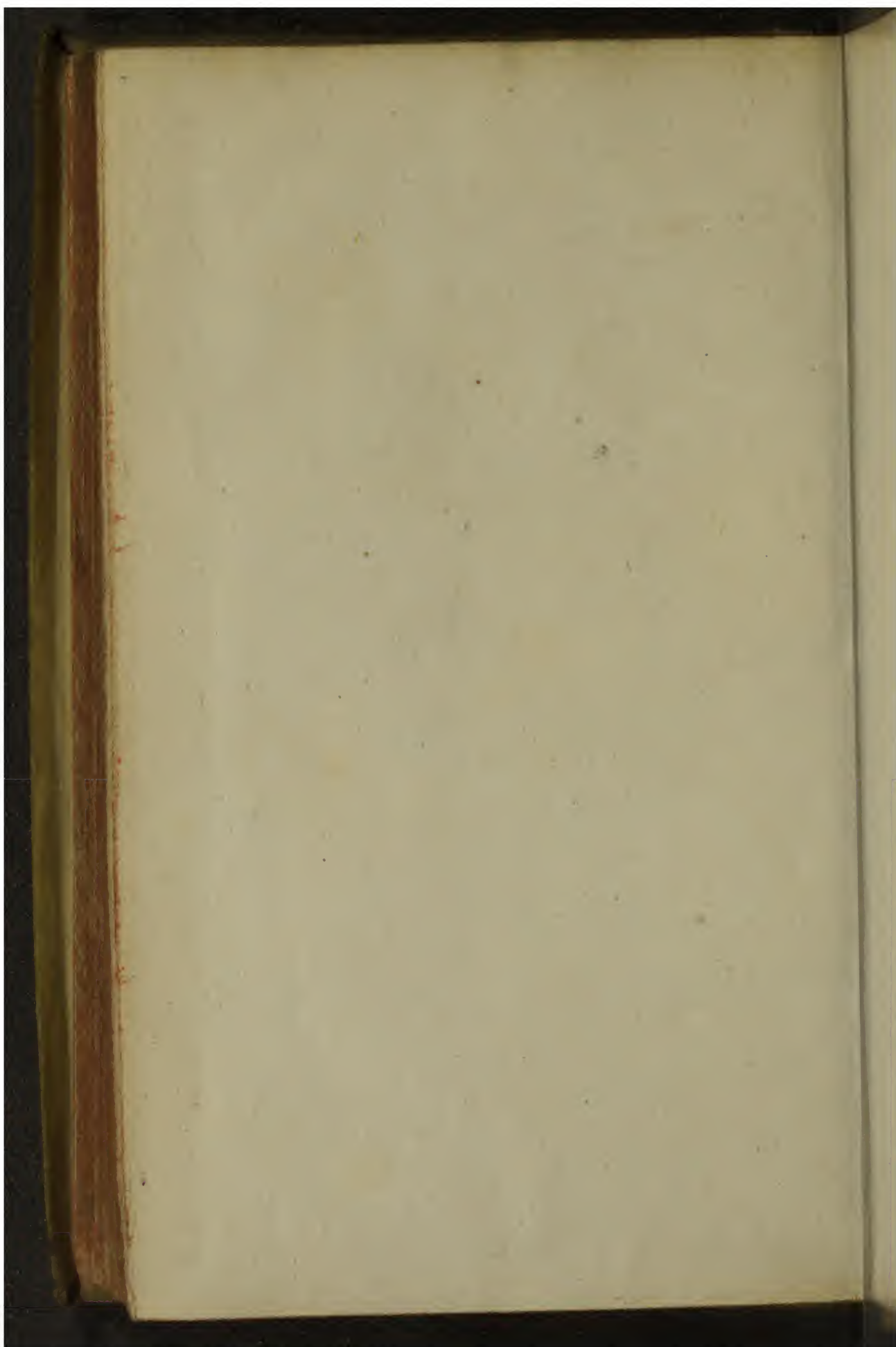
Errata sic corrigenda.

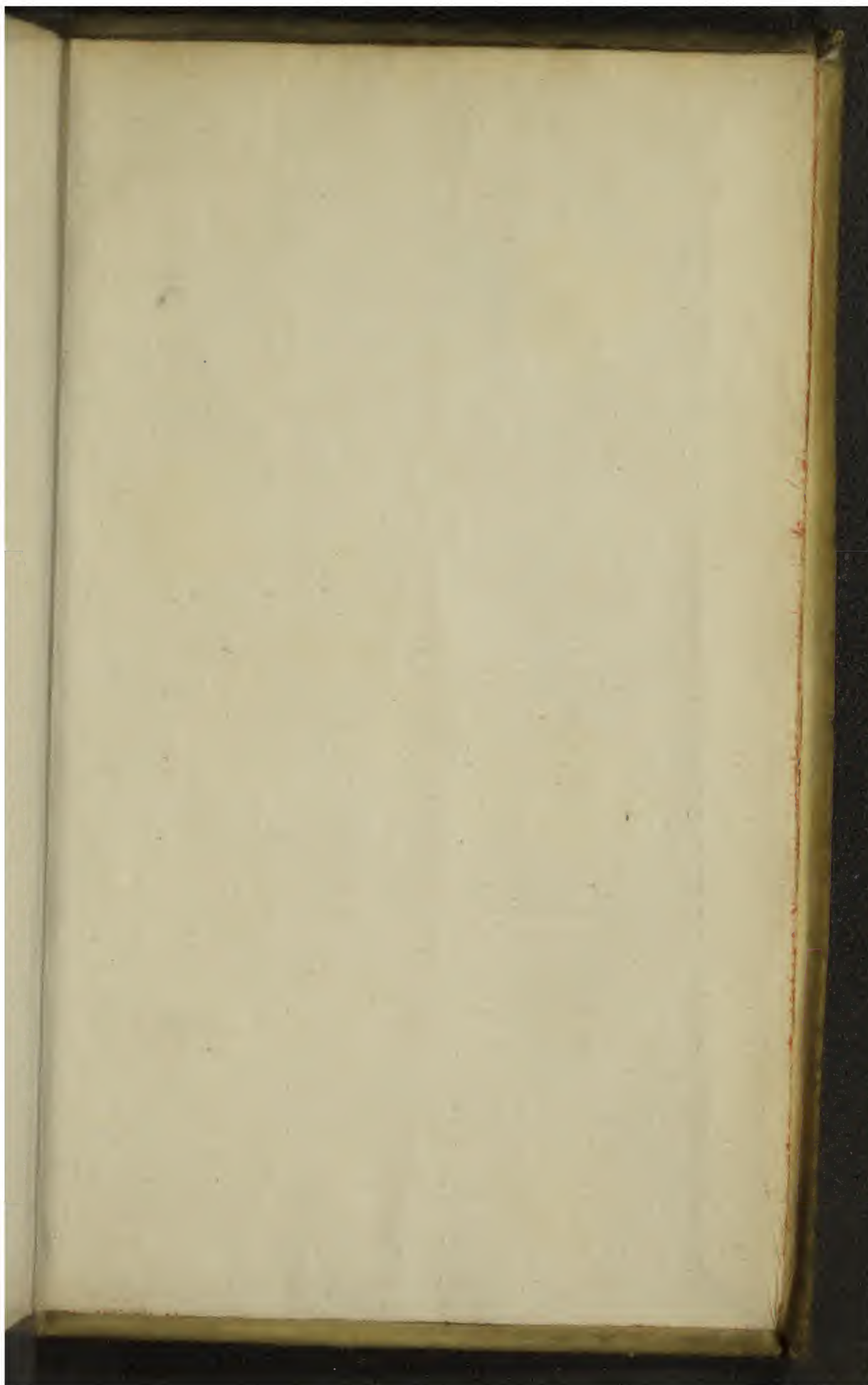
In præfatione. pag. 14. lin. 13. *aliena-*
tam. pag. 16. l. 7. ccccxlix. ead. pag.
lin. ult. *alienationem.*

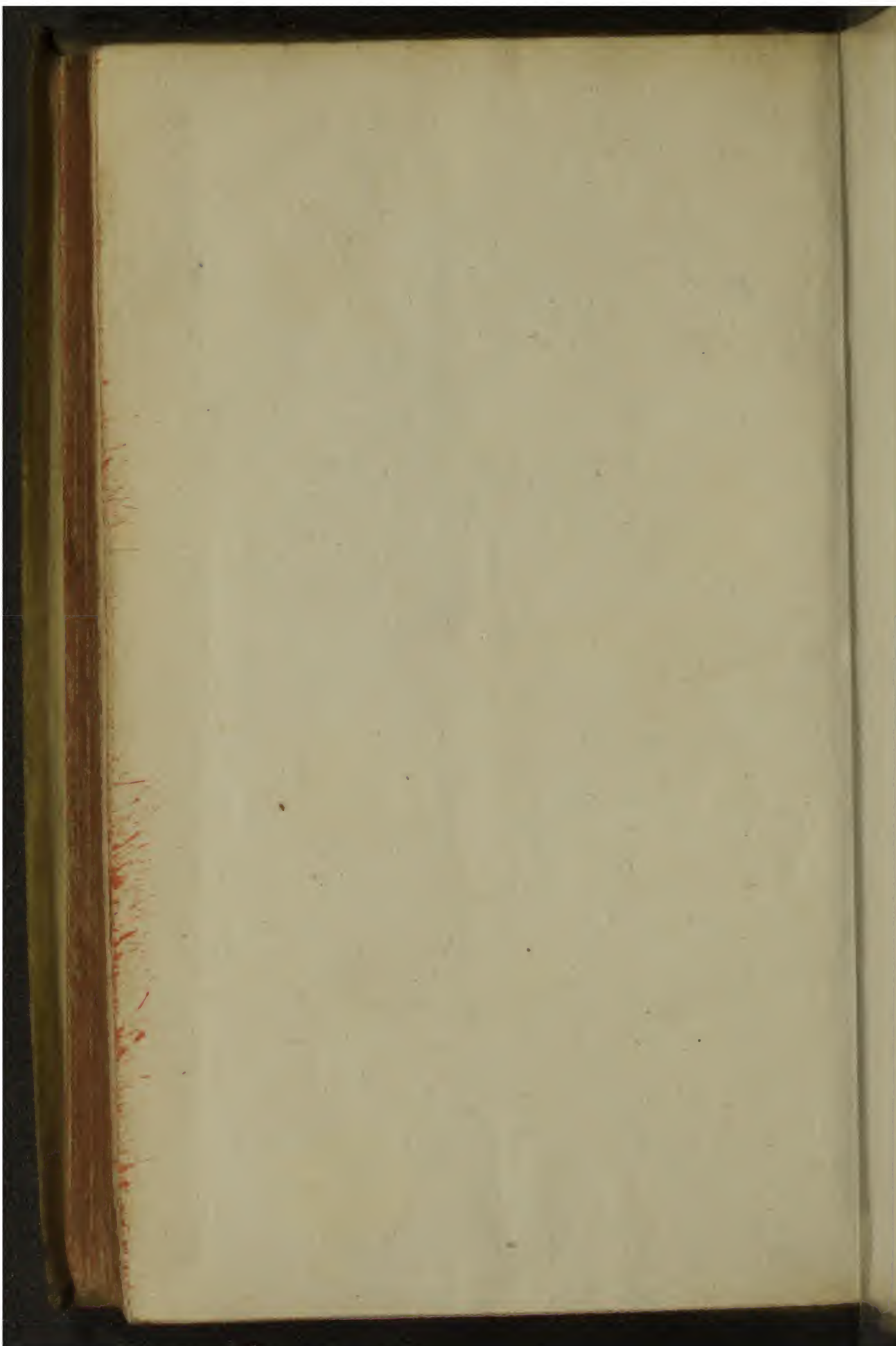
In ipso opere. Pag. 9. lin. ult. *redderent.*
pag. 15. lin. 3. *miſtionem.* Et ita semper
legendum. pag. 16. l. ult. *deceat.* pag. 28.
lin. 4. *χλωει.* pag. 45. l. 19. lege, *vel pro-*
hibendo, pro *rumpendo.* pag. 59. lin. 16. *per*
urinam. pag. 76. lin. 7. *meatus.* ead. lin. 16.
ρεφεις. pag. 81. lin. 19. *de locis affectis.* pag.
96. lin. 3. à fine, *ιχθυεία.* pag. 104. l. 9.
اجد. pag. 117. lin. 15. *αυξανόμεν.* pag.
150. lin. 5. à fine, *ερησις.* pag. 161. lin. 9. *labo-*
rent. pag. 172. lin. penult. *comedere possunt.*

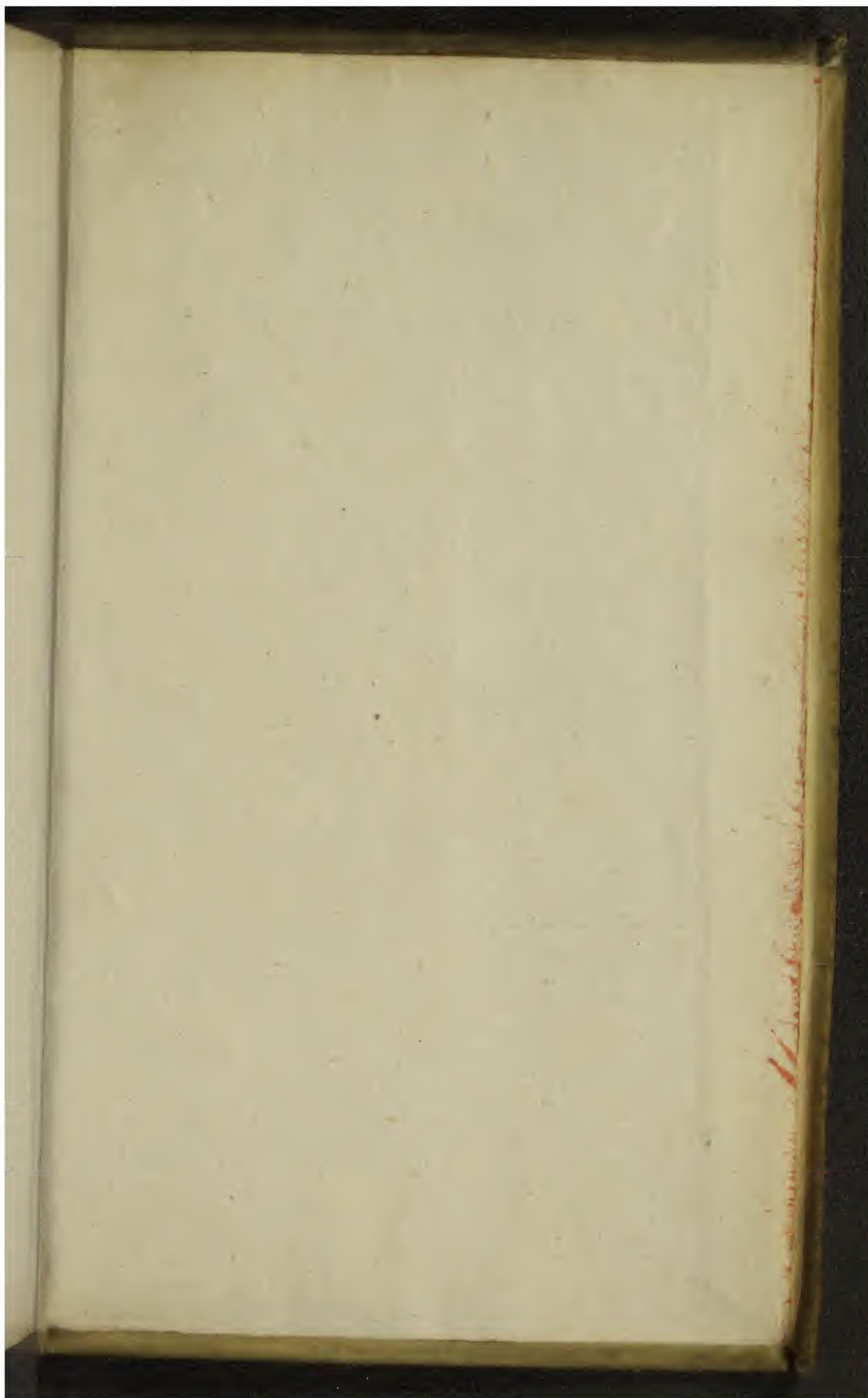
Reliqua graviora levioraque excusabit
& emendabit Lector.

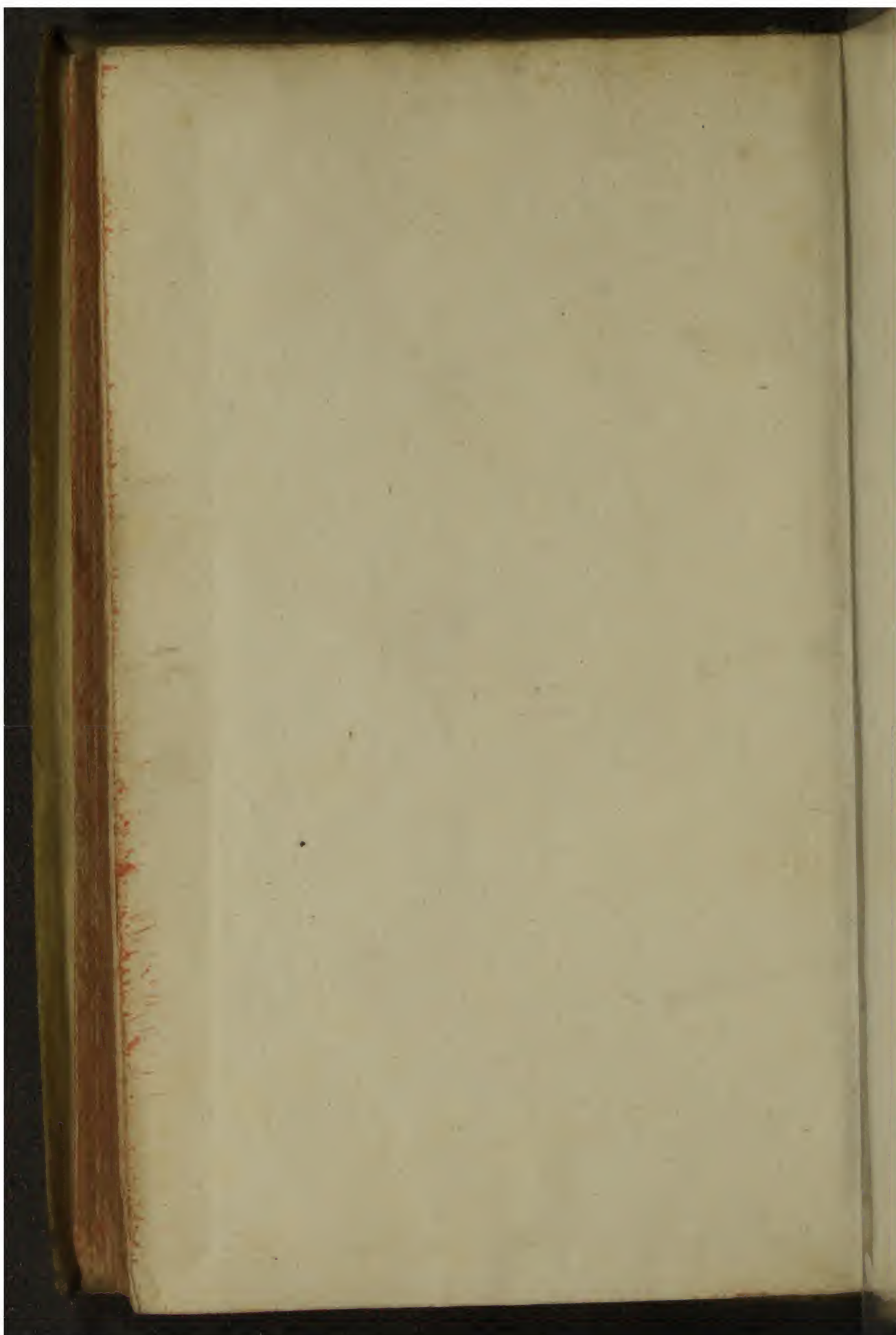


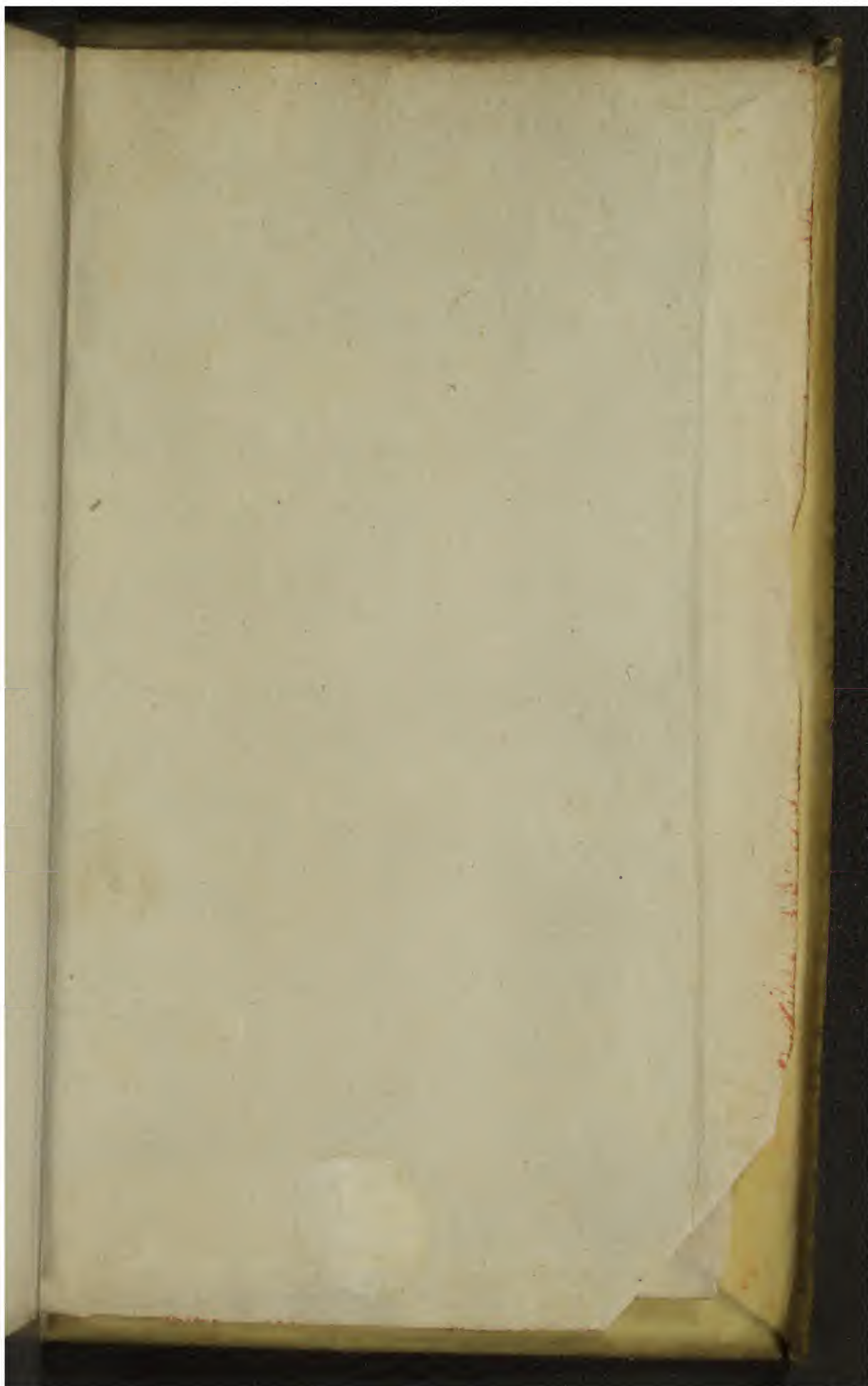


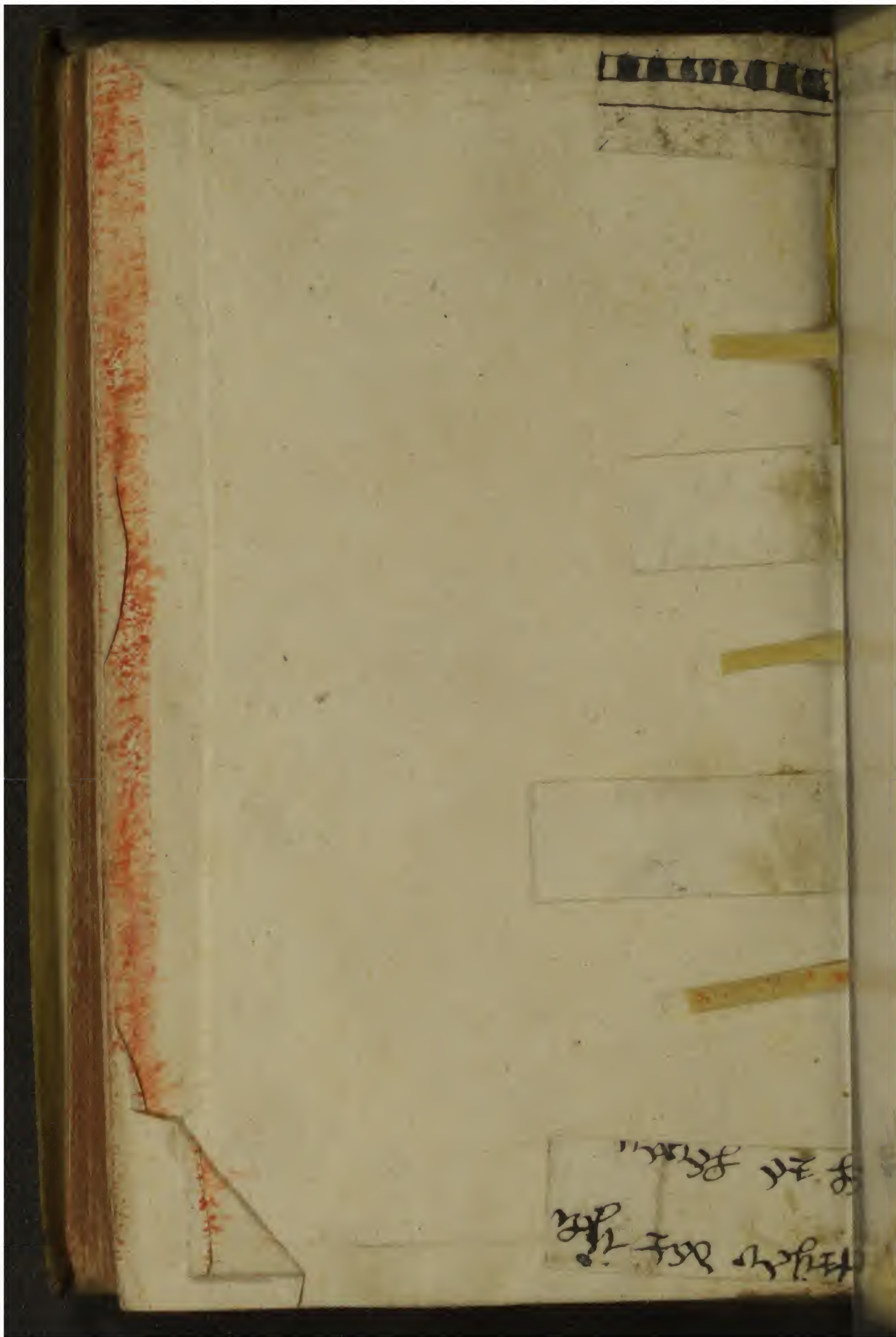












Handwritten text in black ink, possibly a signature or note, located in the bottom right corner of the page.

